

Протокол № 11

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
06 ноября 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокаев — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 02 октября 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. послужила жалоба Н.В.Г., поступившая в Адвокатскую палату СПб 22.09.2014г. и Представление вице-президента АП СПб Чинокаева Р.З. от 02.10.2014г., которые объединены в одно дисциплинарное производство.

Из жалобы Н.В.Г. следует, что 09 декабря 2013г. он обратился в ООО «Балтийский дом права» за юридической помощью по представлению его интересов в Санкт-Петербургском гарнизонном военном суде в деле о признании незаконным его увольнения с военной службы. ООО в качестве его представителя выделила адвоката Т. По мнению Н.В.Г., адвокат Т. действовал недобросовестно и непрофессионально:

Не изучил материалы дела; не ознакомился с нормативными документами, в том числе, с приказами МО РФ и Федеральными законами о порядке прохождения воинской службы; предъявил в суде копии документов, сомнительных для защиты, не согласовав это действие с доверителем; выступая в суде, не имел правовой позиции, не раскрыл в полной мере ни одного нарушения прав доверителя; исключил из исковых требований без согласия доверителя «право на отпуск»; к работе отнесся формально и халатно с нарушением адвокатской этики. Дело было проиграно. Далее адвокат не отследил получение Решения суда, не изучил протокол судебного заседания. Не выслал доверителю документы, оговоренные с ООО. На заседание СПб гарнизонного военного суда по продлению подачи апелляционной жалобы адвокат Т. не явился.

На ведение дела во второй инстанции ООО «Балтийский дом права» вновь выделила адвоката Т., но договор на юридические услуги непосредственно с доверителем адвокат вновь не заключил. Т. уклонялся от встреч с Никитиным В.Г. для согласования текста апелляционной жалобы. В результате жалоба была составлена без участия доверителя, с неточностями, без учета замечаний Н.В.Г. и подано в суд с подделанной подписью доверителя. Во вторую инстанцию адвокат Т. пришел с ордером адвокатского кабинета «Защитник», был снова не подготовлен, в своем коротком выступлении высказывался путано и нечетко. В результате суд вновь был проигран.

Н.В.Г. просит рассмотреть его жалобу по существу возникшей проблемы.

В Представлении вице-президента АП СПб Чинокаева Р.З. указывается на то, что адвокат Т., оказывая юридическую помощь доверителю Никитину В.Г., выступал в качестве сотрудника юридической компании «Балтийский Дом Права», то есть нарушил положения п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс). В Представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства, то есть, о привлечении адвоката Т. к дисциплинарной ответственности.

Адвокат Т., ознакомленный с жалобой Н.В.Г. и Представлением вице-президента АП СПб, в своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), от 20.10.2014г. указал, что в настоящий момент Н.В.Г. снял все претензии и просит прекратить дисциплинарное производство. Т. указывает, что Представление вице-президента основано на предположении о его (адвоката) сотрудничестве с юридической компанией «Балтийский Дом Права», в которую также обращался Н.В.Г. Фактически Т. с данной организацией никогда не сотрудничал, в том числе и по делу Н.В.Г., обратившегося за юридической помощью к нему непосредственно. Т. заключил с Никитиным В.Г. два Соглашения на оказание юридической помощи № от 25.01.2014г. и № от 01.07.2014г. в судах первой и апелляционной инстанций. На основании этих соглашений были выписаны ордера соответственно и . Представительство осуществлял добросовестно в общей сложности в двух судебных заседаниях. Считает, что жалоба Н.В.Г. вызвана неполным удовлетворением исковых требований судом.

На заседании Комиссии 23.10.2014г. адвокат Т. подтвердил свои письменные объяснения и передал Комиссии заявление Н.В.Г. об отзыве жалобы.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Т. заключил с Никитиным В.Г. два Соглашения на оказание юридической помощи № от 25.01.2014г. и № от 01.07.2014г. в судах первой и апелляционной инстанций. На основании этих соглашений были выписаны ордера соответственно и. Представительство осуществлял в общей сложности в двух судебных заседаниях. Какими-либо доказательствами сотрудничества адвоката Т. с ООО «Балтийский Дом Права» при представительстве интересов Н.В.Г. в СПб гарнизонном военном суде и в апелляционной

инстанции Комиссия не располагает. Таким образом, в указанных действиях адвоката Т. отсутствуют признаки нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и норм корпоративной этики. Поэтому Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства по Представлению вице-президента АП СПб в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Анализ жалобы доверителя Н.В.Г. не дает оснований для привлечения адвокат Т. к дисциплинарной ответственности. Все выдвинутые обвинения носят сугубо оценочный характер, не подкреплены конкретными ссылками на материалы дела и другими фактами. Кроме того, жалоба не содержит требования о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности, что в соответствии с п.4 ст.23 Кодекса делает невозможным привлечение адвоката к дисциплинарной ответственности: «разбирательство в Комиссии осуществляется в пределах тех требований, которые изложены в жалобе». Сам Н.В.Г. своим заявлением об отзыве жалобы дезавуирует содержание этой жалобы.

Поэтому Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства по жалобе Н.В.Г. в соответствии с пп.4 п.9 ст.23 Кодекса вследствие отзыва жалобы.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично под расписку 23.10.2014г., не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. (реестровый №):

- по Представлению вице-президента АП СПб: вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката;

- по жалобе Н.В.Г.: вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №) на основании подп.2 и 4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова