

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
11 февраля 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокеев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — Б.Б. Грузд — Д.Р. Каюмов — Л.В. Кравцова — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 26 ноября 2015г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З., осуществляющей адвокатскую деятельность в Адвокатском бюро (далее – АБ), установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. явилось обращение доверителя М.Т.Н., поступившее в АП СПб 30.10.2015г., в котором она жалуется на ненадлежащее исполнение З. обязанностей представителя по гражданскому делу в Приморском районном суде СПб и обязанностей представителя потерпевшей по уголовному делу в Петроградском районном суде СПб.

Из обращения следует, что 01.09.2013г. М.Т.Н. в интересах дочери П.Н.С. был заключён договор № с адвокатом З. Предметом договора указаны: оказание правовой помощи в области гражданского и медицинского права; правовой анализ документов; представительство интересов П.Н.С. в гражданском деле в Приморском районном суде СПб. В кассу АБ доверителем была внесена сумма вознаграждения 90000 руб. За

оформление 2-х нотариальных доверенностей доверителем оплачена ещё сумма 4760 руб. После назначения нескольких судебных заседаний Приморский районный суд СПб к рассмотрению дела по существу так и не приступил. В связи с неявкой «...по совету адвоката» в судебное заседание истца и самой З. «...гражданское дело было оставлено без рассмотрения».

После возобновления в сентябре 2013г. расследования уголовного дела в отношении врача Т.А.М. и окончания следствия, уголовное дело было направлено (летом 2014г.) в Петроградский районный суд СПб для разбирательства по существу. По инициативе З. между сторонами «...было заключено дополнительное Соглашение к договору № от 01.09.2013г. об оказании правовой помощи ...». Сумма вознаграждения по дополнительному Соглашению была установлена в размере 80000 руб. Однако стороны договорились произвести частичный зачёт в размере 60000 руб. из суммы 90000 руб., внесённой по договору № от 01.09.2013г.

Первое заседание по уголовному делу в Петроградском районном суде СПб состоялось 26.08.2014г. и было отложено на 07.10.2014г. В этот день З. в суд не явилась, и заседание было отложено на 18.11.2014г.

В конце октября 2014г. З. поставила в известность доверителя, что «...пригласила другого адвоката и мы втроём обговорим дальнейшую работу» и, что все её (З.) действия, связанные с привлечением другого адвоката, нужны только для чистоты приговора. При этом адвокат З. разъяснила доверителю, что «...официально в суде интересы М.Т.Н. будет представлять приглашённый адвокат, а она (З.) будет присутствовать в судебных заседаниях неофициально». Помимо того, З. убедительно просила в судебном заседании 18.11.2014г. (в которое она не явится) заявить ей отвод, что М.Т.Н. было сделано и заседание было отложено на 22.12.2014г.

24.11.2014г. М.Т.Н. при содействии З. заключила Договор №61 с адвокатом Х.Ю.Н., при участии которого было установлено, что обвинительное заключение составлено с нарушением норм УПК РФ из-за «...халатного отношения З. к исполнению взятых на себя обязательств». Уголовное дело было возвращено прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению.

На стр. №3 жалобы М.Т.Н. приводится её электронная переписка с З., из которой следует, что адвокат З. фактически и не отрицает допущенное ею нарушение договорных обязательств и готова возратить М.Т.Н. вознаграждение.

Однако с ноября 2014г. З. уклоняется от общения с доверителем даже по телефону; от ведения дела в суде фактически самоустранилась. И всё это при наличии не расторгнутого с М.Т.Н. соглашения на ведение уголовного дела в Петроградском районном суде СПб.

В дополнительном заявлении от 11.11.2015г. М.Т.Н. просит возбудить в отношении адвоката З. дисциплинарное производство для принятия решения по существу.

К обращению М.Т.Н. приложены документы на 18 листах.

Из объяснения адвоката З., представленного в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что в феврале 2010г. к ней обратилась акушер-гинеколог Т.А.М. с целью заключения соглашения на защиту её интересов при опросе в ходе проверки «...по обстоятельствам наступления смерти в родах плода матери П.Н.С.». Соглашение с Т.А.М. заключено не было, никакой правовой помощи ей не оказывалось.

Летом 2013г. к З. обратилась за юридической помощью М.Т.Н., целью обращения которой было заключение соглашения на представительство её интересов и интересов её дочери П.Н.С. в гражданском деле в Приморском районном суде СПб. От М.Т.Н. адвокату стало известно, что 14.07.2013г. уголовное дело в отношении врача Т.А.М. было прекращено.

01.09.2013г. адвокатом З. был заключён Договор о правовой помощи № с М.Т.Н., действующей в своих интересах и интересах дочери П.Н.С. Предметом договора являлось представительство интересов П.Н.С. по её иску к ГОУ о возмещении убытков, компенсации морального вреда. Договором № «...охватывалось исключительно

представительство в гражданском деле». М.Т.Н. было внесено в кассу АО вознаграждение в сумме 90000 руб.

02.10.2013г. З. в Приморский районный суд СПб было направлено исковое заявление доверителей М.Т.Н., П.Н.С. Определением того же суда к участию в гражданском деле в качестве 3-го лица была привлечена акушер-гинеколог Т.А.М.

В связи с возобновлением в начале 2014г. расследования по уголовному делу в отношении врача Т.А.М., адвокатом З. Приморскому районному суду СПб «...трижды заявлялось ходатайство о приостановлении производства по гражданскому делу». Ходатайства адвоката судом были отклонены.

18.07.2014г. уголовное дело по обвинению Т.А.М. поступило в Петроградский районный суд СПб для рассмотрения по существу, а заседание по гражданскому делу в Приморском районном суде СПб было назначено на 14.08.2014г. Поэтому 13.08.2014г. сторонами было заключено Дополнительное соглашение к договору № от 01.09.2013г., в соответствии с п.4 которого «...стороны пришли к соглашению о необходимости оставления гражданского дела № без рассмотрения до вступления в законную силу Приговора Петроградского районного суда СПб по уголовному делу...».

Определением Приморского районного суда СПб от 14.08.2014г. гражданское дело № было оставлено без рассмотрения. Адвокат З. сообщает, что её совместная неявка с доверителем М.Т.Н. в судебное заседание 14.08.2014г. «...осуществлялась при согласии М.Т.Н., с разъяснением ей всех возможных правовых последствий».

Адвокат З. признаёт факт принятия ею поручения по оказанию правовой помощи потерпевшим М.Т.Н., П.Н.С. в уголовном деле по обвинению Т.А.М. в соответствии с заключённым 13.08.2014г. Дополнительным соглашением. Размер вознаграждения по нему составил 80000 руб. с зачётом суммы 60000 руб. из оплаты 90000 руб., внесённой ранее по договору № от 01.09.2013г.

Первое судебное заседание по уголовному делу, назначенное на 26.08.2014г., в котором принимала участие адвокат З., было отложено по ходатайству защитника Т.А.М. - Жукова В.П., заявившего об отводе адвоката З. «...в связи с оказанием ранее консультационной помощи Т.А.М. по тем же обстоятельствам и нарушением права Т.А.М. на защиту».

Поскольку уголовное дело находилось уже в производстве суда, с учётом ранее полученных рекомендаций вице-президента АП Савича А.С., с целью обеспечения непрерывности уголовного процесса, З. обратилась к адвокату Х.Ю.Н. с просьбой принять поручение по данному уголовному делу. Не позднее начала ноября 2014г. адвокатом Х.Ю.Н. с М.Т.Н. было заключено соглашение.

В ходе судебного заседания 18.11.2014г. М.Т.Н. было сообщено о расторжении договора с адвокатом З., что подтверждается протоколом судебного заседания Петроградского районного суда СПб от 18.11.2014г.

З. сообщает, что в период с декабря 2014г. по июль 2015г. между нею и М.Т.Н. «...велись переговоры о возможности моего участия как в данном уголовном деле, так и в последующем гражданском деле, однако к заключению Соглашения переговоры не привели».

Адвокат З. считает, что с 18.11.2014г. у неё не было каких-либо оснований для оказания правовой помощи М.Т.Н.

К объяснению адвоката З. приложены документы:

- жалоба М.Т.Н. в АП СПб от 26.08.2015г. (приложение 1);
- объяснительная записка З. от 14.09.2015г. (приложение 2);
- копия договора №. от 01.09.2013г. на 4-х л. (приложение 3);
- копии 2-х приход. кассовых ордеров от 03.09. и 09.11.13г. (приложение 4);
- копия искового заявления П.Н.С., М.Т.Н. (приложение 5);
- копии выписок с сайта Приморского районного суда (приложение 6-7);
- копия Доп. Соглашения № от 13.08.2014г. (приложение 8);
- копия обращения М.Т.Н. в Совет АП СПб (приложение 9);
- копия платёжного поручения №212 от 10.08.2015г. (приложение 10);

-дополнения адвоката З. с приложением копии протокола судебного заседания от 18.11.2014г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Адвокат З. приняла к исполнению от доверителя М.Т.Н. два поручения:

1). ведение гражданского дела в интересах истцов П.Н.С., М.Т.Н. в Приморском районном суде СПб по договору № от 01.09.2013г.;

2). ведение уголовного дела в защиту интересов потерпевших П.Н.С., М.Т.Н. по дополнительному соглашению от 13.08.2014г.,

Производство по гражданскому делу № прекращено вследствие преднамеренной неявки адвоката З. 14.08.2014г. в судебное заседание Приморского районного суда СПб (иск оставлен без рассмотрения);

От участия в качестве представителя потерпевших П.Н.С., М.Т.Н. в уголовном деле № в Петроградском районном суде СПб адвокат З. самоустранилась, прекратив с 18.11.2014г. своё участие в уголовном деле, находящемся по сей день в производстве суда;

При этом ни одно из 2-х принятых адвокатом З. поручений не было расторгнуто с доверителем, в нарушение положений ч.1 ст.452 ГК РФ.

Заведомо зная, что интересы потерпевших П.Н.С., М.Т.Н. в уголовном деле противоречат интересам подсудимой Т.А.М., которой адвокатом ранее оказывалась консультационная помощь, З. по т.н. дополнительному соглашению от 13.08.2014г. приняла поручение представлять интересы потерпевших.

Указанные выше обстоятельства отражены в жалобах М.Т.Н., фактически признаются З. и подтверждаются документально. Действиями адвоката З. были нарушены требования п.1 ст.8; пп.1 п.1 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс).

Однако, с момента совершения последних юридически значимых действий по соглашениям с М.Т.Н. (18.11.2014г.) прошло более 1 года, что в соответствии с п.5 ст.18 Кодекса является препятствием для привлечения адвоката З. к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.5 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила, пояснила: «Считаю, что отсутствует состав дисциплинарного проступка. Было заключено одно Соглашение. Никакой консультационной помощи Т.А.М. не оказывалось».

На заседание Совета АП СПб явилась заявитель - М.Т.Н., которая пояснила: «Адвокат З. лукавит, так как сразу при первой встрече вспомнила Т.А.М. Про гражданское дело я не говорю. По уголовному делу было заключено дополнительное соглашение: в сентябре 2014 года З. сообщила, что на нее поступила жалоба от Т.А.М., из-за чего З. не может участвовать в суде, сказала, чтобы я не говорила в суде, почему заявляю ей отвод, и пригласила мне другого адвоката – Х.Ю.Н., который обнаружил грубую процессуальную ошибку, в результате чего вернули дело на доследование».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства и пояснения адвоката З. и заявителя М.Т.Н., учитывая положения п.7 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми Совет с учетом конкретных обстоятельств дела должен принять меры к примирению адвоката и лица, подавшего жалобу, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости**

отложить дисциплинарное производство в отношении адвоката З. для примирения адвоката и заявителя М.Т.Н.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил ***отложить рассмотрение дисциплинарного производства в отношении адвоката З.***

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова