

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
26 ноября 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 17 октября 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужила жалоба С.О.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 07 октября 2013г.

Из жалобы следует, что адвокат К., осуществляя защиту С.О.В. по назначению на предварительном следствии 16-17 сентября 2013г., молчаливо присутствовал на допросе, который происходил в ночное время с 23.05 часов 16 сентября 2013г. до 00.04 часов 17 сентября 2013г. Так же халатно К. продолжил свое участие в допросе в качестве обвиняемого и в суде при избрании меры пресечения. Апелляционную жалобу на арест не подал, то есть самоустранился от осуществления функций защитника и фактически отказался от принятой на себя защиты.

В жалобе высказана просьба провести проверку и по результатам проверки решить вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности вплоть до лишения адвоката статуса.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат К. пояснил, что действительно был вызван во время дежурства в порядке ст.51 УПК РФ для производства неотложных следственных действий.

Перед допросом следователь разрешил свидание с задержанным наедине. В ходе беседы адвокат разъяснил С.О.В. его права, в том числе, ст.51 Конституции РФ. С.О.В. заявил, что уже дал признательные показания оперативникам и, несмотря на разъяснения адвоката, что эти показания не являются доказательствами, намерен и дальше придерживаться этих показаний. Выяснилось, что он чувствует себя нормально и готов к допросу в ночное время.

После допроса в качестве подозреваемого, который был прочитан и подписан С.О.В., следователь хотел предъявить ему обвинение и произвести допрос в качестве обвиняемого. Поскольку адвокат возражал против предъявления обвинения и допроса в ночное время, как не являющимися неотложными, следователь перенес эти следственные действия на дневное время.

В тот же день, 17 сентября 2013г. в Выборгском районном суде СПб было рассмотрено ходатайство следователя об избрании меры пресечения. Адвокат поддержал позицию подзащитного, возражавшего против ареста. Обжаловать решение суда по избранной мере пресечения С.О.В. его не просил. Считает жалобу необоснованной, инициированной адвокатом, вступившим в дело впоследствии по соглашению.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат К., осуществляя защиту по назначению С.О.В., 16-17 сентября 2013г., не разъяснил подзащитному требований закона, касающихся процедуры допроса в ночное время, не возражал против производства допроса подзащитного в качестве подозреваемого в ночное время. Указанные обстоятельства, изложенные в жалобе С.О.В., подтверждаются копией протокола его допроса, в котором отсутствуют какие-либо указания и пометки относительно разъяснения подозреваемому следователем или защитником неотложности его допроса в ночное время, о его согласии на такой допрос в ночное время и о позиции адвоката. Таким образом, Комиссия считает, что адвокат К. недобросовестно отнесся к принятому поручению по защите С.О.В., чем нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс).

17 сентября 2013г. в Выборгском районном суде СПб при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения поддержал позицию подзащитного, возражавшего против ареста. Суд вынес постановление об избрании С.О.В. меры пресечения в виде содержания под стражей. Однако адвокат К. указанное постановление суда не обжаловал, то есть, нарушил требования ч.2 ст.13 Кодекса: «Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, по необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично под расписку 31 октября 2013г., не явился, заявления в

письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Осуществляя защиту по назначению С.О.В. 16-17 сентября 2013г., не разъяснив подзащитному требований закона, касающихся процедуры допроса в ночное время, не возражая против производства допроса подзащитного в качестве подозреваемого в ночное время, что подтверждаются копией протокола допроса С.О.В., в котором отсутствуют какие-либо указания и пометки относительно разъяснения подозреваемому следователем или защитником неотложности его допроса в ночное время, о его согласии на такой допрос в ночное время и о позиции адвоката, адвокат К. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.
- Поддерживая позицию подзащитного С.О.В., возражавшего против ареста, но не обжаловав постановление Выборгского районного суда СПб от 17 сентября 2013г. об избрании С.О.В. меры пресечения в виде содержания под стражей, адвокат К. нарушил требования ч.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, по необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда».*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату К. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 6

«Против» - 5

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и ч.2 ст.13 Кодекса

профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова