

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 мая 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокоев
— С.Г. Шафир

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 13 февраля 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Х. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации № 1 Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов и Н. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов Х. и Н. явилось обращение заместителя Руководителя Главного управления Федеральной регистрационной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области Мельниковой М.А. в связи с жалобой П.К.И.

Дисциплинарные производства в отношении адвокатов Х. и Н. соединены в одно, так как жалоба П.К.И. относится к действиям обоих адвокатов.

Из жалобы П.К.И. усматривается, что 27 октября 2005 г. она обратилась как ветеран Великой Отечественной войны к адвокату Санкт-Петербургской Объединённой коллегии

адвокатов (СПОКАд) Х. за оказанием ей юридической помощи. Адвокат Х. сделала ксерокопии её паспорта и удостоверения ветерана Великой Отечественной войны, «почитала решение В/О суда и на этом помощь закончилась».

Адвокат Н. той же коллегии адвокатов также снял копии с упомянутых документов и «дал подписать доверенность в двух экземплярах» (из смысла жалобы следует, что более ничего для оказания ей юридической помощи не сделал).

31 октября 2005 г. она обратилась с заявлением к Президенту указанной Коллегии адвокатов Ильину Ю.А. с просьбой: выяснить правомерность действий, «перекопирующих документы»; вернуть копии этих документов; сообщить возможность получить квалифицированную юридическую помощь; сообщить, являются ли упомянутые адвокаты членами СПОКАд. Ответ на заявление не получен.

В обращении ГУ ФРС по СПб и ЛО содержится просьба провести проверку изложенных в жалобе П.К.И. фактов и решить вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвокатов, указанных в жалобе.

Из объяснений адвоката Х. на имя Президента СПОКАд Ильина Ю.А. следует, что 27 октября 2005 г. к ней обратилась П.К.И. с просьбой оказать ей бесплатную юридическую помощь. Она, адвокат Х., сняла копии представленных ей П.К.И. паспорта и удостоверения ветерана Великой Отечественной войны для последующего приложения к отчёту как основанию для оказания юридической помощи бесплатно с последующей оплатой из бюджета СПб. Ознакомившись с постановлением федерального судьи Василеостровского районного суда Санкт-Петербурга Александровой Ю.К. о взыскании в пользу П.К.И. суммы компенсации за причинённый ей ущерб в результате протечки в квартиру П.К.И., она, адвокат Х., разъяснила клиентке, что виновником протечки — причинителем вреда является собственник вышерасположенной квартиры, а поэтому ущерб следует взыскивать с него. С ГУЖА Василеостровского района СПб суд взыскал ущерб за некачественно выполненный ремонт сантехники в квартире самой П.К.И., руководствуясь законом «О защите прав потребителей». В связи с этим подача кассационной жалобы на решение суда бесперспективна. На предложение её, адвоката Х., составить П.К.И. новое исковое заявление в суд о взыскании ущерба с указанием в качестве ответчика собственника вышерасположенной квартиры, П.К.И. ответила отказом, пояснив, что такой её иск уже слушался в суде, вел дело адвокат Н. В связи с этим П.К.И. было предложено для составления кассационной жалобы обратиться к адвокату Н.

Копии документов П.К.И. она, адвокат Х., оставила у себя для последующей передачи адвокату Н.

31 октября 2005 г. в связи жалобой П.К.И. на имя Президента СПОКАд Ильина Ю.А. она написала объяснительную записку, пояснив, что копировала документы П., подтверждающие право на оказание бесплатной помощи по требованию руководства Коллегии.

12 декабря 2005 г. П.К.И. было направлено разъяснение, в котором указывалось, что нарушений в работе адвокатов Первой адвокатской консультации СПОКАд не имеется.

Копии документов П.К.И. были ею, адвокатом Х., 31 октября 2005 г. переданы в Президиум Коллегии с объяснительной запиской от того же числа.

В материалах дисциплинарного производства представлена копия ответа П. (исх. № от 12 декабря 2005 г.), подписанная Президентом Коллегии Ильиным Ю.А. В письме разъясняется, что копии документов, свидетельствующих о праве на оказание юридической помощи, адвокат должен представить «в орган, оплачивающий ему оказанную юридическую помощь».

Адвокат Н. указывает в объяснениях, датированных 14 марта 2006 г., что летом-осенью 2005 г. П.К.И. регулярно обращалась в Первую адвокатскую консультацию СПОКАд «с просьбой о консультировании её по различным вопросам ведения ею своих гражданских дел в Василеостровском суде Санкт-Петербурга». Им регулярно проводились консультации.

Для оплаты юридических консультаций им «было подготовлено заявление по форме, утверждённой Адвокатской палатой СПб, однако представить его для оплаты не представилось возможным, так как П.К.И. в категорической форме отказалась предоставить сведения о своем паспорте (серия, номер, дата выдачи), которые подлежат внесению в указанное заявление и категорически отказалась подписывать заявление. В суде представление П. мною не осуществлялось, с материалами дела я не знакомился, доверенности П. не выдавала».

К объяснению адвокат Н. приложил ксерокопию удостоверения ветерана Великой Отечественной войны П.К.И.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты отмечает, что в жалобе П.К.И. не просит привлечь упомянутых адвокатов к дисциплинарной ответственности. В представлении заместителя Руководителя ГУ ФРС по СПб и ЛО Мельниковой М.А. в АП СПб указывается на то, что этот вопрос должен быть решён по результатам проверки жалобы П.К.И.

Комиссия полагает, что невозвращённые копии удостоверений ветерана Великой Отечественной войны и копии паспорта П.К.И., как она указывает в жалобе, не являются юридически значимыми документами, так как они не заверены нотариусом либо иным лицом, уполномоченным заверять копии документов. Одновременно копии этих документов являются необходимым приложением к отчёту об оказании бесплатной юридической помощи и, следовательно, были истребованы адвокатами у П. правомерно.

На основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвокатов Н. и Х. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокаты Н. и Х. не явились, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представили.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Совет АП СПб обращает внимание на заявление К.И.П. от 12 мая 2006 г., в котором она сообщает о возвращении ей адвокатом Н. копии удостоверения ветерана Великой Отечественной войны и о получении ею от указанного адвоката юридической консультации.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.17. прекратить дисциплинарное производство в отношении Х. (реестровый №) и Н. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк