

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 ноября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — А.Г. Сухореброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.26. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 30 сентября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «ПОЛЮС», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужило заявление Л.А.Н., поступившее в Адвокатскую палату СПб 28 сентября 2010г.

Из заявления следует, что приговором Пушкинского гарнизонного военного суда он осужден по ч.4 ст.159 УК РФ к 2,5 годам лишения свободы. В ходе судебного следствия ему был назначен защитник П. в порядке ст.51 УПК РФ.

«Адвокат на протяжении всех судебных заседаний убеждала меня в том, чтобы я был лояльным и сотрудничал со стороной обвинения..., все время убеждал меня, что мне дадут условный срок осуждения. Перед последним судебным слушанием адвокат предложила мне

заплатить ей 15 000 руб., чтобы накрыть стол для суда.... Я пояснил, что у меня нет 15 000 руб., а только 10 000 руб., которые и отдал ей без подписания соглашения.... Кроме того, адвокат не явилась на оглашение приговора, чем нарушила данное мне Конституцией РФ право на защиту...».

В заявлении ставится вопрос о проверке профессиональной деятельности адвоката и применении дисциплинарного взыскания.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат П. пояснила, что с 25 августа 2010г. действительно защищала по назначению в Пушкинском гарнизонном военном суде Л.А.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ (путем изготовления и представления подложных справок о нуждаемости в улучшении жилищных условий получил в г. Пушкин 3-х комнатную квартиру, стоимостью более 5 млн. руб.).

Л.А.Н. еще 31 марта 2010г., за 5 месяцев до знакомства с адвокатом П., написал собственноручно «явку с повинной». 17 августа 2010г. в судебном заседании с участием адвоката Е.К.Б. Л.А.Н. дал признательные показания, в конечном итоге получил наказание ниже низшего предела (2,5 года при санкции от 5 до 10 лет). Приговор от 03 сентября 2010г. оглашался в присутствии адвоката П. Никаких денег Л.А.Н. адвокату не платил.

К объяснениям приложены копии: корешка ордера от 23.08.10г., приговора от 03.09.10г., явки с повинной от 31.03.10г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката П., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат П. признает факт защиты Л.А.Н. в суде, но отрицает склонение его к сотрудничеству с обвинением, обещание условной меры наказания, получение от Л.А.Н. денег для «накрытия стола для суда». Считает, что мера наказания ниже низшего предела сама по себе свидетельствует о качестве работы адвоката.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание отсутствие каких-либо доказательств изложенных в заявлении претензий и руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.26.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова