

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 мая 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 12 марта 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В.Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось сообщение судьи Смольнинского районного суда СПб Тяжловой А.А., поступившее в АП СПб 29 февраля 2012г.

Из сообщения следует, что в производстве судьи находится уголовное дело по обвинению С.В.П. в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.2 УК РФ,

события ДТП имели место 12.12.2006г. Обвинительный приговор по делу постановлен судом 13.02.2012г.

В судебном заседании 19 декабря 2011г. под председательством судьи Шебанова В.В. по ходатайству адвоката С. дело слушанием было отложено на 23 декабря 2011г. Однако 22 декабря 2011г. в 12 час.40 мин. по телефону адвокат С. сообщила помощнику судьи о том, что участия в судебном заседании принять не сможет по болезни. Документов, подтверждающих уважительность причины неявки, до настоящего времени адвокатом не представлено (справка помощника судьи – Егорова М.М.).

10 января 2012г. данное уголовное дело было принято к производству судьи Тяжловой А.А. в связи с отставкой судьи Шебанова В.В.

16 января 2012г. адвокатом С. суду было подано ходатайство об отложении рассмотрения уголовного дела в отношении С.А.А. до его выздоровления. Даты последующих заседаний адвокат просила с нею согласовывать.

18 января 2012г. при обсуждении вопроса об отложении заседания на 24 января 2012г. из-за неявки подсудимого, адвокат С. заявила, что принять участие 24 января 2012г. в заседании не сможет в связи с занятостью. Сообщить место, время своего участия в том или ином судебном заседании либо следственном действии, она отказалась, сославшись на отсутствие при себе ежедневника. 24 января 2012г. С. в судебное заседание явилась, подсудимый не явился (см. протокол судебного заседания от 24.01.2012г.).

При отложении судебных заседаний 01 февраля 2012г. и 03 февраля 2012г. суд напоминал подсудимому и адвокату о необходимости подготовиться к даче показаний Стенькиным В.П., а адвокату С. к участию в прениях сторон (см. протоколы судебных заседаний от 01.02.2012г. и от 03.02.2012г.).

В судебном заседании 09 февраля 2012г. после заявления прокурора о том, что все доказательства стороной обвинения представлены, подсудимому было предложено дать показания. Однако адвокат С. заявила о неготовности подсудимого к даче показаний и заявила ходатайство о допросе всех экспертов, давших своё заключение. Ходатайство защитника было судом отклонено. Тогда адвокат указала, что в данном судебном заседании подсудимый показаний давать не будет, поскольку у защиты имеются иные ходатайства, но она не готова их заявить. При этом, адвокат позволяла себе высказывать в некорректной форме своё отношение к решению суда о продолжении заседания, повышая голос на судью. Ей было сделано замечание (см. протокол судебного заседания от 09.02.2012г.).

После того, как в прениях сторон было предоставлено слово адвокату С., **она заявила, что отказывается от участия в прениях, ссылаясь на недостаточность времени для подготовки** (см. протокол судебного заседания от 09.02.2012г.).

Судья усматривает в действиях адвоката нарушение положений ч.7 ст.49 УПК РФ; п.п.3 и 6 ч.4 ст.6 Федерального закона № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон), а также п.2 ч.1 ст.9 и ч.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), в соответствии с которыми адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на защиту по уголовному делу, **не вправе отказаться от принятой на себя защиты обвиняемого.**

С учётом того, что все доказательства судом исследовались дважды (судьями Шебановым В.В. и Тяжловой А.В.), а также с учётом длительности ведения адвокатом дела (с 19.01.2007г.), суд считает отказ адвоката от участия в прениях сторон безосновательным.

В подтверждение того, что адвокатом была избрана тактика затягивания рассмотрения уголовного дела, судья Тяжлова А.А. ссылается на официально полученные ею ответы от судей Приморского районного суда СПб Шарова С.И. и Выборгского районного суда СПб Никитиной Е.Е., в производстве которых имеются аналогичные дела по ст.264 ч.3 УК РФ, по которым события ДТП имели место 08.06.2006г. и 05.12.2008г. и в

рассмотрении которых в качестве защитника подсудимых принимает участие адвокат С. (ответы судей прилагаются).

В соответствии со ст.19 Кодекса неисполнение адвокатом С. профессиональных обязанностей, выразившееся в **отказе от участия в прениях сторон**, должно стать предметом рассмотрения Квалификационной комиссии и Совета АП СПб с последующим привлечением С. к дисциплинарной ответственности в виде прекращения статуса адвоката. Судья просит сообщить о принятых мерах.

К сообщению судьи Тяжловой А.А. приложены в копиях: справка помощника судьи Егорова М.М. от 22.12.2011г.; протоколы судебных заседаний от 18.01.2012г., от 09.02.2012г., от 03.02.2012г., от 01.02.2012г. от 24.01.2012г.; письмо судьи Никитиной Е.Е. от 16.02.2012г.; письмо судьи Шарова С.И. от 09.02.2012г. и др. документы.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат С. подробно поясняет причины, по которым приостанавливалось и неоднократно откладывалось из-за болезни подсудимого разбирательство уголовного дела, ранее находившегося в производстве судьи Шебанова В.В.

С 20 декабря 2011г. адвокат С. сама заболела и нуждалась в лечении, о чём она 22 декабря 2011г. по телефону предупредила помощника судьи Шебанова В.В. и сообщила ему о невозможности своей явки в судебное заседание 23 декабря 2011г. (справка поликлиники №54 прилагается). Из телефонного разговора с помощником она узнала, что 23 декабря 2011г. судебное заседание по делу С.А.А. не состоится в связи с занятостью судьи Шебанова В.В. в другом деле.

О назначении судебного заседания на 18 января 2012г. в 14 час. С. по телефону уведомила помощник судьи Тяжловой А.А., на что адвокат сообщила о своей занятости в этот день в уголовном деле в Выборгском районном суде СПб. Накануне заседания, т.е. 17 января 2012г. адвокат в письменной форме ещё раз подтвердила причину невозможности явки в судебное заседание. Однако по окончании заседания Выборгского суда СПб, адвокат по настоянию судьи Тяжловой А.А. явилась 18 января 2012г. в Смольнинский районный суд СПб. Зная, что неявка подсудимого С.А.А. связана с болезнью, судья отложила судебное заседание на 24 января 2012г., которое не состоялось в связи с продолжением болезни подсудимого.

Адвокат С. отрицает доводы судьи о том, что якобы она (защитник) «...позволяла себе высказывать своё отношение к решению суда в некорректной форме и повышала голос на судью». На все протоколы судебных заседаний, «...подтасованных судьёй Тяжловой защитой и подсудимым были принесены соответствующие замечания».

Подсудимый С.А.А. желал давать показания, но просил суд предоставить время на подготовку, поскольку в судебном заседании 09 февраля 2012г. по состоянию здоровья он этого сделать не мог. Но судья объявила прения сторон и после выступления обвинителя предоставила слово в защиту подсудимого адвокату.

С. признаёт факт своего отказа от участия в прениях в судебном заседании 09 февраля 2012г., объясняя своё поведение нарушением со стороны суда конституционных прав подсудимого. В ответ на заявление защитника, судья требовала от неё выступать в прениях, «...угрожая при этом, что я нарушаю нормы УПК РФ и за отказ от защиты, буду лишена адвокатского статуса».

Адвокат расценивает как ложь утверждение судьи о том, что защита была не готова к прениям. Она «...знает уголовное дело 1-9/12 и разбирается в специфике уголовных дел по ДТП», поясняет С. Выводы судьи о том, что адвокат ориентирует С.А.А. на затягивание судебного процесса с целью достичь момента истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности, безосновательны. В заключение своего объяснения С. провозглашает, как вердикт: «Подсудимый С.А.А. не виновен, моя задача добиться оправдательного приговора».

К объяснению адвоката С. приложены в копиях: 3 (три) жалобы адвоката председателю Смольнинского суда СПб; ответ председателя суда Шашкина В.А.; 7 (семь) замечаний адвоката на протоколы судебных заседаний; кассационная жалоба адвокатов; отзыв на кассационное представление обвинителя; и др.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат С. осуществляла в Смольнинском районном суде СПб защиту подсудимого С.А.А., который обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ст.264 ч.2 УК РФ. События ДТП имели место 12.12.2006г. Обвинительный приговор по делу постановлен судом 13.02.2012г.

В судебном заседании Смольнинского районного суда СПб по уголовному делу С.А.А. 09.02.2012г., после объявления судом об окончании судебного следствия и предоставления слова в защиту подсудимого адвокату С., она отказалась от участия в прениях сторон, что отражено в сообщении судьи Тяжловой А.А., подтверждается протоколом судебного заседания от 09.02.2012г. и признаётся адвокатом С.

Оценивая указанные действия адвоката С., Комиссия считает, что ею нарушены требования п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми при осуществлении адвокатской деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Выступление защитника в прениях сторон предусмотрено ч.1 ст.292 УПК РФ. Адвокат С. с учетом ее процессуального статуса без соответствующей ясно выраженной позиции доверителя была не вправе отказаться от выступления в прениях независимо от мотивов, которыми она руководствовалась. Однако, по мнению Комиссии, эти действия не могут рассматриваться как отказ от защиты, поскольку мотивом, толкнувшим адвоката на нарушение требований УПК РФ, являлось стремление адвоката защитить нарушаемые судом права своего доверителя.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

В части обвинений адвоката С. в затягивании процесса, в необоснованном срыве судебных заседаний Комиссия не располагает достоверными данными, свидетельствующими о виновных действиях адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат С. пояснила: «09 февраля 2012 г. не был назначен днем судебных прений; никто не мог предположить, что это будут судебные прения, т.к. мы ходатайствовали о вызове экспертов, но нам судья Тяжлова А.А. отказала; кроме того, мой подзащитный – С.А.А. говорил о том, что будет выступать только в присутствии обоих его адвокатов – С. и З.А.В. В этот день 09 февраля 2012 г. З.А.В. не было, поэтому были созданы условия, при которых я не могла выступать в судебных прениях. На сегодняшний момент обвинительный приговор в отношении моего подзащитного С.А.А. отменен».

На заседание Совета АП СПб явился подзащитный С.А.А., который пояснил: «Я одобряю полностью все, что делала мой адвокат – С.; я отказался от выступлений в прениях, т.к. не было доказательств – нам отказали в вызове экспертов, и я говорил, что

буду выступать только в присутствии двух моих адвокатов – С. и З.А.В., но адвоката З.А.В. в этот день не было, и мы даже предположить не могли, что это будет день судебных прений».

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства и заслушав объяснения адвоката С., руководствуясь пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый №) вопреки заключению Квалификационной комиссии АП СПб, т.к. фактические обстоятельства Комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката С.

Совет АП СПб пришел к выводу, что адвокат С. не стала произносить защитительную речь в судебных прениях в связи с тем, что 09 февраля 2012 г. не был назначен как день судебных прений; не были вызваны эксперты, о чем ходатайствовала адвокат С. и судьей Шабановым В.В. ходатайство было удовлетворено, а судьей Тяжловой А.А. – отказано; подзащитный С. – С.А.А. говорил, что готов давать показания и выступать в прениях только в присутствии двух адвокатов – С. и З.А.В., а 09 февраля 2012 г. присутствовал только один адвокат – С., тем самым ее выступление в судебных прениях вопреки воле доверителя означало бы нарушение права на защиту С.А.А.

Таким образом, непроизнесение защитительной речи в судебных прениях 09 февраля 2012 г. имело место по обстоятельствам, на которые адвокат С. повлиять не имела возможности. Обвинительный приговор в отношении С.А.А. отменен.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - 1

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

6.6..1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова