

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 мая 2016г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокеев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — Д.Р. Каюмов — Л.В. Кравцова — М.Е. Семеняко
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 15 февраля 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. послужила жалоба Ч.О.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 01.02.2016г.

Из жалобы следует, что 26.05.2015г. Ч.О.А. заключила с адвокатом Т. соглашение №101 об оказании юридической помощи К.В.И. в суде по вопросу признания завещания недействительным. На уплаченный по соглашению гонорар в размере 130 000 руб. документ доверителю выдан не был.

В рамках рассматриваемого дела было три предварительных судебных заседания, после чего исполнение поручения было не закончено по инициативе доверителя. Отчет о

выполненной работе адвокат сделал, но доверитель отчетом не удовлетворена. Действия адвоката по представлению интересов мужа Ч.О.А. не устроили.

Требования доверителя о возврате части неотработанного гонорара адвокатом и заведующим АК №10 были отклонены.

К жалобе приложены: копия соглашения от 26.05.2015г., копия соглашения от 06.12.2015г. о расторжении соглашения от 26.05.2015г., копия заявления от 25.12.2015г. о возврате денег.

В жалобе ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства и возврате 60000 руб., как не отработанной части гонорара.

Из объяснений адвоката Т., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что 26.05.2015г. им было заключено соглашение об оказании юридической помощи ее мужу К.В.И. при его обращении в полицию о проведении проверки обстоятельств смерти его отца и о возможной роли его сестры в его смерти. Сомнение вызывало его волеизъявление при составлении завещания.

Адвокат составил ряд запросов в медицинские учреждения, где лечился или наблюдался отец доверителя, учреждение, проводившее СМЭ причин смерти. Адвокат лично отвозил запросы и получал ответы на них. Участвовал в судебных заседаниях, пока 07.12.2015г. доверители не расторгли соглашение в связи с тем, что адвокат отказался решить вопрос с экспертизой «иным способом».

После расторжения соглашения вернул доверителям доверенность, все материалы дела. Претензий к работе адвоката не предъявлялось. В связи с расторжением соглашения до завершения работы по делу считает целесообразным вернуть доверителю 20000 руб.

К объяснениям приложены: копия соглашения от 26.05.2015г., копии квитанций от 26.05.2015г. на 5000 руб. и от 07.12.2015г. на 125000 руб., копия ордера от 24.08.2015г., отчет о проделанной работе.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

26.05.2015г. адвокат Т. заключил с Ч.О.А. соглашение на оказание юридической помощи. На полученное в соответствии с соглашением вознаграждение в сумме 130 000 руб. подтверждающего оплату документа не выдал.

07.12.2015г. соглашение по требованию доверителя было расторгнуто до его исполнения. Требование доверителя о возврате неотработанного гонорара было отвергнуто адвокатом.

Как видно из представленной квитанции № от 07.12.2015г. гонорар в сумме 125 000 руб. в кассу адвокатского образования не был внесен в течение 5 месяцев.

В соответствии с п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон) вознаграждение, выплаченное адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

В соответствии с п.4 Решения Совета АП СПб от 25.10.2011 г. (протокол №13) «*в исключительных случаях, связанных с невозможностью доверителя по объективным причинам лично внести в кассу адвокатского образования гонорар..., адвокат может принять от доверителя наличные денежные средства по двухстороннему Акту приема-передачи... для последующего внесения в кассу... в течение не более 5 рабочих дней... с выдачей доверителю копии Акта*».

Из сопоставления дат расторжения Соглашения по требованию неудовлетворенного работой адвоката доверителя и требования возврата неотработанных 60000 руб. (07.12.2015г.) и, якобы, имевшим место внесением доверителем 125 000 руб. (07.12.2015г.) становится очевидным, что до момента расторжения соглашения адвокат удерживал

деньги у себя, нарушая указанные выше требования Закона и Решения Совета. В противном случае доверитель удержал бы неотработанные, по его мнению, 60 000 руб.

Таким образом, получив от доверителя гонорар помимо кассы, не оформив получение Актом приема-передачи и не внеся их в кассу более 5 месяцев, адвокат нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс): *«адвокат обязан выполнять решение органов адвокатской палаты..., принятые в пределах их компетенции»*.

Однако 13.04.2016г. в АП СПб поступило заявление Ч.О.А. об отзыве жалобы с просьбой прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.

На основании изложенного и в соответствии с пп.4 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова