

Протокол № 18
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 ноября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — Т.В. Тимофеева
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 августа 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-17 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. явилось представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С., внесённое в Совет АП СПб на основании заявления С.Р.И., поступившего в АП СПб 02 августа 2007г.

С.Р.И. сообщает о том, что 14 декабря 2006г. она обратилась к адвокату В. с просьбой принять поручение на защиту по уголовному делу её сына Л.Д.Ю., обвиняемого по ст.ст. 30, 105 ч.1 УК РФ.

Как указывает С.Р.И. «...обговоренная сумма составила 30 000 рублей. Мне была выдана квитанция на 5 000 рублей, а договор он обещал составить ...однако никакого

договора он так и не составил». В конце апреля 2007г. адвокат пригласил её и «... потребовал внести ещё такую же сумму». Смогла внести только 5 000 рублей.

С.Р.И. полагает недопустимым «...вести процесс защиты ни разу не пообщавшись с подзащитным», за что адвокат В. даже получил замечание от судьи. Заявительница сообщает об имеющемся у подсудимого заболевании головного мозга, о дополнительном обследовании его в больнице им. Газа (имеется ввиду повторная СПЭ). Результаты обследования были объявлены 16 июля 2007г., а уже 18 июля 2007г. был провозглашён приговор, из чего С.Р.И. делает вывод, что «...господин В. не успел подумать, как можно защищать Л.Д.Ю.». После завершения судебного разбирательства адвокат отказал ей вручить копию приговора и только вмешательство руководителя АК-17 СПбГКА «... заставило его дать эту копию». Заявитель не ставит вопрос о возбуждении дисциплинарного производства и применении в отношении В. мер дисциплинарной ответственности.

С учётом того, что в соответствии с п.4 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб возможно только в пределах тех требований и оснований, которые изложены в заявлении и принимая во внимание, что в действиях адвоката В. усматривается нарушение п.1 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в представлении вице-президента Савича А.С. ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката В.

В своём объяснении адвокат В. сообщает, что на момент обращения к нему гр. С.Р.И., он работал в АК-46 СПб ГКА, в помещение которой 14 декабря 2006г. им было заключено соглашение на участие в стадии предварительного следствия в защиту Л.Д.Ю. Адвокат В. не отрицает того, что размер вознаграждения по соглашению сторон был определён в сумме 30 000 рублей (см. п.3.1. Соглашения №1 2 от 14.12.06 г.). Однако он утверждает, что «... в бухгалтерии С.Р.И. был внесён по квитанции аванс в сумме 5 000 рублей». В. считает, что и сама С.Р.И. данный факт в своей жалобе не отрицает, имея ввиду только «обговоренную» сумму в 30000 рублей. На руки С.Р.И. в бухгалтерии была выдана квитанция.

В последствии, когда дело поступило в суд, он неоднократно предлагал С.Р.И. «... решить вопрос с защитой в суде». С.Р.И. обещала ему заключить соглашение на ведение дела в суде, но этого не сделала.

Своё участие в суде I инстанции в защиту Л.Д.Ю. без оформления соглашения адвокат В. признаёт и объясняет тем, что «...судебное заседание было назначено на утро, а подписание соглашения назначалось на время по окончанию судебного заседания». Тем не менее, не заключив соглашения, адвокат выписал и представил в суд ордер по соглашению. Однако С.Р.И. отказалась заключать соглашение, объясняя это отсутствием у неё средств. В кассу АК-17 СПбГКА С.Р.И. всё же внесла 4 000 рублей, которые были оформлены как на защиту в суде Кировского района СПб.

В заключение своего объяснения В. утверждает, что осуждённый Л.Д.Ю. остался доволен его работой и мерой наказания.

К объяснению адвоката В. прилагаются документы:

- копия соглашения № 12 от 14.12.06г. на участие в стадии предварительного следствия;
- копия квитанции № 010638 от 14.12.06г. на внесение С.Р.И. 5000 руб.;
- копия квитанции № 059244 от ... (дата не разборчива) на внесение 4000 руб.

03 октября 2007г. в АП СПб поступила дополнительная жалоба от С.Р.И. В своей дополнительной жалобе С.Р.И. уточняет, что сумму 30 000 руб. она передавала адвокату В. 14 декабря 2006г. в помещении АК-46 в присутствии гр. Л.В.С. Квитанция же ей была

выдана на 5 000 руб. Адвокат мотивировал это своим предстоящим переходом в АК-17, где и составит договор на остальную сумму. За несколько дней до суда В. пригласил ей в АК-17 СПбГКА, где предложил внести ещё столько же денег (имеется ввиду 30 000 руб.). Поскольку таких денег у неё не было, она передала адвокату 5000 руб., не получив никакой квитанции. И в это время адвокат дал ей подписать договор от 14 декабря 2006г. Соглашение на суд не заключалось. Квитанция № 059244 на внесение в этот день якобы 4000 руб. ею не подписывалась.

К дополнительной жалобе С.Р.И. прилагается:

- заявление гр. Л.В.С., подтверждающей факт передачи С.Р.И. 14.12.06г. в АК-46 адвокату В. денег в сумме 30000 руб.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия адвокатской палаты СПб отмечает, что на заседании Комиссии адвокат В. представил копию соглашения от 27 апреля 2007 г. с гр. С.Р.И. на защиту ее сына Л.Д.Ю. в суде первой инстанции и пояснил, что первоначально сумма гонорара действительно была определена в 30000 рублей. Однако накануне заседания суда С.Р.И. заявила, что обозначенных в договоре денег у нее нет. Была достигнута договоренность о перезаклучении после судебного заседания 18 июля 2007г. договора с указанием суммы гонорара в 5 000 рублей. Но С.Р.И. отказалась подписать новый вариант договора и внесла лишь 4000 рублей в кассу адвокатского образования. Таким образом, содержащееся в Представлении вице-президента АП СПб утверждение о том, что адвокат В. осуществлял защиту Л.Д.Ю. в суде первой инстанции без заключения соглашения подтверждения не нашло.

Факт получения адвокатом от С.Р.И. 14 декабря 2006г. денег в сумме 30000 рублей в АК-46 СПбГКА также убедительными доказательствами не подтвержден.

В связи с изложенным и руководствуясь пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. в связи с отсутствием в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На заседание Совета АП СПб адвокат В. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.12.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева