

Протокол № 20
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
22 декабря 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб — Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб — А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 ноября 2006 г. и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-33 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явилась жалоба гражданки К.Ю.Л., поступившая в Адвокатскую палату СПб (АП СПб) 08.11.2006г.

В своей жалобе К.Ю.Л. сообщает о том, что в январе 2005 г. она «...заключила устное соглашение» с адвокатом Г., сущность которого заключалась в оказании юридической помощи при расселении её частного дома. Официальное соглашение по предложению адвоката не заключалось. При заключении соглашения К.Ю.Л. заплатила адвокату 500 долларов США. А через некоторое время адвокат Г. потребовал от неё ещё 7000 долларов США, пояснив, что эти деньги требуются для завершения его работы, что ему надо за что-то платить. В подтверждение получения этой суммы Г. дал ей соответствующую расписку.

Никаких юридически значимых действий адвокат Г. не совершал, своего обязательства не выполнил. К.Ю.Л. продолжает по-прежнему проживать в своём старом доме, подлежащем сносу. На требование К.Ю.Л. о возврате денег, Г. дал ей письменное обязательство возвратить деньги 03.07.2006г., однако до настоящего времени денег не возвратил.

На телефонные звонки не отвечает.

К.Ю.Л. просит «...дать правовую оценку действиям адвоката Г. и принять в отношении его меры дисциплинарного воздействия».

К жалобе К.Ю.Л. прилагаются документы:

- расписка Г. в получении 7000 долларов США от 30.01.2005г.;
- письменное обязательство Г. о возврате до 03.07.06г. 7000 долларов США.

Адвокату Г. 16.11.2006г. была вручена в Комиссии копия жалобы К.Ю.Л., он обязался представить свои объяснения к 20.11.2006г., чего им сделано не было. 04.12.2006г. секретарю АК № 33 Евшаковой Е.В. была передана телефонограмма для Г. с напоминанием представить объяснение, после чего адвокат просил по телефону дать ему время до 08.12.2006г. с целью урегулировать предъявляемые к нему К.Ю.Л. претензии. 11.12.2006г. Г. по телефону было сообщено консультанту Комиссии о том, что деньги им возвращены К.Ю.Л. и её заявление об отзыве жалобы и прекращении проверки он (Г.) представит в комиссию во вторник 12.12.06г. Никакого заявления адвокат Г. в Комиссию не представил. По телефонным номерам и не отвечает.

15.12.2006г. К.Ю.Л. обратилась в Квалификационную комиссию с повторной жалобой, в которой сообщает, что деньги Г. ей не возвращены, хотя, начиная с 01.12.06г., он обещал ей несколько раз возратить деньги. На телефонный контакт адвокат не выходит. Никакого заявления о прекращении проверки она не писала и такового Г. не передавала. Просит принять к адвокату Г. меры дисциплинарного характера.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия адвокатской палаты отмечает, что отсутствие объяснений со стороны адвоката Г. не является препятствием к рассмотрению жалобы его доверителя, зная о предъявленных претензиях адвокат их не опровергает. Напротив, он фактически признает получение денег помимо кассы адвокатского образования и невыполнение обязательств по договору. Это подтверждается и распиской Г. в получении 7000 долларов США от 30.01.2005г., письменным обязательством Г. о возврате до 03.07.06г. 7000 долларов США.

Квалификационная комиссия полагает, что отсутствуют и основания не доверять утверждениям К.Ю.Л. о невыполнении адвокатом принятых на себя обязательств.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Г. нарушил положения п.1 статьи 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое заключается в простой письменной форме;
- Адвокат Г. нарушил положения п.6 статьи 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования;
- Адвокат Г. нарушил положения п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении адвокатской деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно выполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница – К. Ю.Л., которая передала в Совет АП СПб письменное заявление о том, что по состоянию на 22.12.2006 г. адвокат Г. так и не возвратил 7000 долларов США.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Адвокат Г. нарушил положения п.1 статьи 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое заключается в простой письменной форме;
- Адвокат Г. нарушил положения п.6 статьи 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования;
- Адвокат Г. нарушил положения п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении адвокатской деятельности адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно выполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Г. (реестровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5. прекратить статус адвоката Г. (реестровый №), в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п.п. 1 и 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева