

**Протокол № 7**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
27 мая 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

|                        |               |
|------------------------|---------------|
| Вице-президенты АП СПб | — Я.П. Стасов |
|                        | — А.С. Савич  |
|                        | — Ю.А. Ильин  |

|                      |                  |
|----------------------|------------------|
| Члены Совета АП СПб: | — С.А. Афанасьев |
|                      | — В.В. Гарнин    |
|                      | — Р.З. Чинокоев  |
|                      | — Ю.Н. Хапалюк   |
|                      | — С.Ф. Коркунов  |
|                      | — И.Т. Земскова  |
|                      | — Т.В. Тимофеева |

Присутствуют:            заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 27 марта 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. послужило обращение Руководителя Управления федеральной регистрационной службы Волчецкой Г.А., поступившее в Адвокатскую палату 01 апреля 08г., переславшей в адрес палаты жалобу гр. Р.С.Г.

Из жалобы следует, что адвокат Ш. 21 декабря 2007г. «подписал постановление о привлечении в качестве обвиняемого..., якобы представлял мои интересы..., которого я в тот момент в глаза не видел..., так как 21.12.07г. был госпитализирован в больницу им. Газа». 09 января 2008г. Ш. приехал в ИЗ 47/1 со следователем, сказал, что является адвокатом и будет представлять интересы Р.С.Г. Р.С.Г. потребовал от адвоката удостоверение и регистрационный номер в реестре, на что получил ответ, что это не нужно, спросил, есть ли у Р.С.Г. вопросы по делу, общался с Р.С.Г. 5-10 минут. А 14 января 2008г. Р.С.Г. получил копию обвинительного заключения, из которой следовало, что обвиняемый и адвокат Ш. ознакомились с материалами уголовного дела 09 января 2008г. Расценивая

эти действия адвоката, как нарушение прав обвиняемого и злоупотребление доверием, Р.С.Г. ставит вопрос о лишении статуса адвоката Ш.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ш. пояснил, что действительно в порядке ст. 51 УПК РФ был приглашен следователем для защиты интересов Р.С.Г., обвинявшегося по ст.105 ч.1 УК РФ. Р.С.Г. потребовал от адвоката удостоверение и лицензию на занятие адвокатской деятельностью, стал экзаменовать адвоката на предмет знания законов (из материалов дела Ш. узнал, что является ПЯТЫМ адвокатом по назначению, так как, со слов Р.С.Г., они «не прошли у него аттестацию»).

Права обвиняемого следователем в присутствии адвоката не нарушались, протоколы предъявления обвинения, допроса в качестве обвиняемого от 21 декабря 2007г. и протокол ознакомления с материалами дела от 09 января 2008г. были подписаны адвокатом после подписания их Р.С.Г. Никаких претензий и замечаний в протоколах Р.С.Г. не заявлял. 21 декабря 2007г. Р.С.Г. действительно был госпитализирован, но только после выполнения следственных действий.

К объяснениям приложена справка следователя Троян Е.К. от 02.04.08г., подтверждающая объяснения адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Ш., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что никаких доказательств ненадлежащего исполнения своих обязанностей адвокатом Р.С.Г. не приводит, адвокат нарушение прав подзащитного в его присутствии отрицает, что подтверждает и ведущий дело следователь.

При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. (реестровый № ) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.7.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

---

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева