

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 января 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 30 ноября 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеньяко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-79 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось заявление гражданки Г.Е.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 23 ноября 2007г.

Г.Е.А. сообщает о том, что 18 апреля 2006 г. ею было заключено соглашение с адвокатом Б. на ведение в Приморском районном суде СПб гражданского дела о разделе совместно нажитого супружеского имущества. Соглашение было оформлено Регистрационной карточкой без номера. Денежные средства в сумме 30 000 рублей Г.Е.А. были переданы непосредственно адвокату Б., что подтверждается его записью на обратной стороне Регистрационной карточки.

В соответствии с условиями соглашения адвокат принял на себя обязательство составить исковое заявление и направить его в суд, для чего ему была выдана 18 апреля 2006г. нотариально удостоверенная доверенность. Исковое заявление было составлено Б. только в мае 2007 г., т.е. более чем через год после заключения соглашения. Однако определением Мирового судьи судебного участка № 162 от 19 июня 2007г. исковое заявление, составленное Б., было оставлено без рассмотрения, как не соответствующее требованиям ст.ст.131, 132 ГПК РФ. Указанные в

определении неточности искового заявления адвокатом в установленный срок устранены не были. Определение адвокатом обжаловано также не было.

Самостоятельно выполнив требования Мирового судьи, Г.Е.А. предъявила в суд иск, который был принят к производству. Судебное заседание, назначенное на 10 сентября 2007г., не состоялось из-за неявки по болезни адвоката Б. Следующее заседание было назначено на 09 октября 2007г. Однако из-за того, что адвокатом в исковом заявлении не был указан адрес фактического проживания Г.Е.А., она не получила судебную повестку на этот день, и в суд не явилась. Сам адвокат Б. 09 октября 2007г. также в суд не явился. В связи с повторной неявкой истца и его представителя Мировым судьей было вынесено определение об оставлении иска без рассмотрения. «Б. было подано ходатайство в вышестоящий суд, где он просил отменить определение суда. Одновременно им была подана частная жалоба с аналогичным требованием».

Мировым судьей было отказано в направлении частной жалобы в вышестоящий суд по причине пропуска срока обжалования определения, «...а сам текст частной жалобы не содержал просьбы о его восстановлении». Г.Е.А. вновь без помощи адвоката пришлось подавать частную жалобу на определение мирового судьи о возврате частной жалобы. Однако ей было разъяснено что срок исковой давности по делу о разделе имущества истёк 05 июля 2007г. (развод состоялся 05 июля 2004г.)

Адвокат Б. в течение целого года не занимался делом, уверяя Г.Е.А., что иск был им подан, что дело слушается и её присутствие на суде не обязательно. В конце апреля 2007 г. адвокат сообщил ей, что «дело выиграно и в подтверждение передал решение Приморского районного суда СПб от 22.03.07г.». Отсутствие печати на тексте судебного решения адвокат объяснил тем, что «...судья Николаева торопилась». При обращении Г.Е.А. в Приморский районный суд СПб ей пояснили, что «...решение является подделкой», а судьи по фамилии НИКОЛАЕВА в Приморском районном суде СПб нет.

Г.Е.А. просит «...наказать адвоката Б.» и предоставить ей документ, подтверждающий вину адвоката с тем, чтобы предоставить его в суде при рассмотрении её частной жалобы.

К заявлению Г.Е.А. прилагаются следующие документы:

- копия регистрационной карточки без номера от 18.04.06г.;
- копия частной жалобы Г.Е.А. от 06.11.07г.;
- копия соглашения от 08.11.07г. о расторжении договора и возврате денег;
- копия сопроводительного письма мирового судьи Васильевой И.А. от 19.06.07г. (2 шт.);
- копия определения об оставлении заявления без движения от 19.06.07г. (2 шт.);
- копия обложки дела № по иску Г.Е.А. к Г.Б.В.;
- копия искового заявления Г.Е.А. от 04.07.07г.;
- копия решения Приморского районного суда от 22.03.07г.;
- копия определения об оставлении искового заявления без рассмотрения от 09.10.07г.;
- копия частной жалобы Г.Е.А. от 22.10.07г.;
- копия ходатайства Г.Е.А. от 22.10.07г.;

В своём крайне лаконичном объяснении, адвокат Б. сообщает:

1. Исковое заявление было подано им в суд только в мае 2007г. по инициативе самой Г.Е.А.
2. По поводу утверждения Г.Е.А. о том, что якобы он (Б.) передал ей «...какое-то судебное решение», им написано и подано заявление в прокуратуру Приморского района СПб.
3. Соглашение с Г.Е.А. расторгнуто, документы и деньги ей возвращены.

Б. просит приостановить проверку по заявлению Г.Е.А. до принятия решения прокуратурой по его заявлению.

К объяснению адвоката Б. прилагаются :

- копия заявления в прокуратуру Приморского района СПб от 17.12.07г.;
- почтовая квитанция от 17.12.07г. об отправке заявления.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Б., Квалификационная комиссия АП СПб приходит к выводу о том, что им были допущены грубые нарушения законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Соглашение, оформленное Регистрационной карточкой от 18 апреля 2006г., в нарушение п.15 ст. 22 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» не зарегистрировано, не имеет подписей обратившегося - Г.Е.А. и заведующего. Сведения о выданном ордере и выполнении поручения отсутствуют. На обратной стороне Регистрационной карточки имеется запись Б., свидетельствующая о том, что им лично были приняты от Г.Е.А. денежные средства в сумме 30 000 руб. и получена нотариальная доверенность. Согласно справки ст. бухгалтера СПбГКА Грошевой Л.В. за период с 18 апреля 2006г. по настоящее время от адвоката Б. денежные средства в сумме 30 000 рублей от клиентки Г.Е.А. по указанной Регистрационной карточке не поступали.

Приняв к исполнению поручение Г.Е.А. 18 апреля 2006г., адвокат, имея доверенность, в течение года без уважительных причин не приступал к его выполнению, что, в конечном итоге, привело к пропуску срока исковой давности. Составленное и поданное им спустя год после заключения соглашения заявление от имени Г.Е.А. не соответствовало требованиям ст.ст.131,132 ГПК РФ, в связи с чем было оставлено мировым судьёй без движения (определение от 19.06.07г.). Требования мирового судьи в установленный срок до 10 июля 2007г., адвокатом выполнены не были, частная жалоба на определение подана не была.

После возбуждения гражданского дела по иску Г.Е.А. и назначения его к слушанию, адвокат фактически не принял участия ни в одном из трёх судебных заседаний, назначавшихся на 11 июля 2007г., на 10 сентября 2007г. и на 09 октября 2007г.

Следствием неявок адвоката Б. и его доверителя Г.Е.А. в судебные заседания явилось оставление искового заявления без рассмотрения (определение от 09.10.07г.). Определение мирового судьи в установленный законом 10-дневный срок обжаловано адвокатом, имевшим доверенность, не было, а частная жалоба, составленная адвокатом Б. от имени Г.Е.А. по истечении срока обжалования и не содержащая просьбы о его восстановлении, была возвращена 31 октября 2007г. истце.

Квалификационная комиссия АП СПб полагает, что ведение адвокатом гражданского дела на основании доверенности налагает на него не только дополнительные формальные обязанности, но и требует от адвоката проявления дополнительной заинтересованности и рвения по защите интересов доверителя.

Таким образом, Квалификационная комиссия АП СПб делает вывод о несвоевременном, недобросовестном и некачественном исполнении обязанностей адвокатом Б. при осуществлении им профессиональной деятельности по делу Г.Е.А., что является нарушением требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Б. отрицает факт передачи им Г.Е.А. сфальсифицированного текста решения Приморского районного суда от 22 марта 2007г. Но хотя Квалификационная комиссия АП СПб и не располагает дополнительными доказательствами в подтверждение указанного факта, однако у нее нет оснований не доверять заявлению Г.Е.А.

С учётом изложенного и на основании пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к следующему заключению:

- адвокат Б. нарушил требования п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат ...добросовестно, квалифицированно и своевременно исполняет свои обязанности;
- адвокат Б. нарушил требования п.6 ст.25 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым ...вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования;
- адвокат Б. нарушил п.5 ст.53 ГПК РФ, в соответствии с которым право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Адвокат Б. направил в Совет АП СПб телеграмму с просьбой отложить рассмотрение дисциплинарного дела в отношении него в связи с нахождением в г.Москва до 15 февраля 2008 г.

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница Г.Е.А., которая подтвердила, что по рекомендации своих знакомых обратилась за квалифицированной юридической помощью к адвокату Б., который заключил с ней Соглашение, оформленное Регистрационной карточкой, и ему была передана сумма в размере 30 000 рублей. Однако, как утверждает Г.Е.А., исковое заявление в Приморский районный суд не было подано адвокатом Б. в течение года с момента заключения Соглашения.

Г.Е.А. заявила, что адвокат Б. отговаривал ее являться на судебные заседания, т.к. «у нее есть адвокат». Кроме того, в конце апреля 2007 г. адвокат Б. сообщил ей, что дело выиграно и в подтверждение передал решение Приморского районного суда СПб от 22.03.07г. Г.Е.А. пояснила, что в связи с отсутствием на решении суда печати, она обратилась в Приморский районный суд СПб, где ей пояснили, что гражданского дела с таким номером нет, а также нет в Приморском районном суде СПб судьи по фамилии «Николаева».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Несвоевременно, недобросовестно и неквалифицированно исполнив обязанности при осуществлении профессиональной деятельности по делу Г.Е.А., адвокат Б. нарушил п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат ...добросовестно, квалифицированно и своевременно исполняет свои обязанности;
- Приняв от Г.Е.А. денежные средства в сумме 30 000 руб. и не проведя данные денежные средства через кассу адвокатского образования, адвокат Б. нарушил п.6 ст.25 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым ...вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования;
- Заключив Соглашение и не оформив ордер, адвокат Б. нарушил п.5 ст.53 ГПК РФ, в соответствии с которым право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. прекратить статус адвоката Б. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.5 ст.53 ГПК РФ и п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева