

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
13 марта 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Качкин Д.В. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 06 декабря 2017 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С., осуществляющего адвокатскую деятельность в , установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба Т.Г.Н. от 16.11.2017, поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 16.11.2017 (вх. № от 16.11.2017).

Из жалобы следует, что Т.Г.Н. 09.09.2016 и 17.11.2016 с адвокатом С. были заключены соглашения на ведение дел в судах. Была произведена согласованная сторонами оплата работы адвоката, но желаемого результата в судах получено не было.

Заявитель просит оказать содействие в возврате выплаченных адвокату денежных сумм. Слова адвоката в телефонном разговоре с ним о том, что ей (Т.Г.Н.) лучше уехать из г. Санкт-Петербурга, Т.Г.Н. восприняла как угрозу и просит предостеречь адвоката от

любых вредных для Т.Г.Н. действий. Вопросы об ответственности адвоката в жалобе не ставятся.

В своем письменном объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), адвокат С. сообщает, что работа по заключенным соглашениям им проведена, исковые заявления составлены и в суды направлены. Личного участия в слушании дел адвокат не принимал, поскольку доверительница отказалась оплачивать проезд в г. Кирово-Чепецк Кировской области.

Затраты, необходимые для дальнейшего ведения дела (оценку участка и прочее) доверительница делать не пожелала. В этот период по совету некоего адвоката, фамилия которого не указывается, она решила расторгнуть соглашение с адвокатом С. Адвокат С. полагает, что никоим образом не мог нарушить прав доверительницы.

По соглашению от 17.11.2016 адвокатом также была проведена работа для обращения в Красногвардейский районный суд города Санкт-Петербурга, подготовлено исковое заявление, доверительнице было разъяснено, какие документы необходимо приложить к иску, а также, что гарантировать положительный результат рассмотрения иска невозможно. Однако, вновь по совету другого адвоката доверительница решила расторгнуть соглашение с адвокатом С., о чем сообщила ему в телефонном разговоре сначала 26.07.2017, а затем 28.09.2017 и попросила вернуть ей выплаченную адвокату сумму. Т.Г.Н. и адвокат С. условились, что будет возвращена сумма в размере 25000 рублей. Часть денег (10000 рублей) адвокат С. вернул, но после этого Т.Г.Н. на связь не выходила и обратилась с жалобой.

Никаких угроз в адрес Т.Г.Н. адвокат не позволял.

К объяснению адвокатом приложены копии документов, подтверждающих проведение им работы по соглашениям.

Рассмотрев 15.02.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат С. заключил с Т.Г.Н. соглашение № от 09.09.2016 об оказании юридической помощи по ведению гражданского дела по «защите права собственности на земельный участок» в Кирово-Чепецком районном суде Кировской области. Размер вознаграждения определен в 20000 рублей, из которых 13000 рублей выплачивается при подписании соглашения. Решение суда по данному делу вынесено 16.11.2016 без участия адвоката С.

Оценивая работу адвоката С. по соглашению №, Комиссия констатирует, что с момента окончания действия соглашения, то есть с момента вынесения решения судом, прошло более одного года. В соответствии с п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) адвокат не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, если с момента совершения нарушения прошло более года.

Адвокат С. заключил с Т.Г.Н. соглашение № от 17.11.2016 об оказании юридической помощи по административному иску к администрации Красногвардейского района Санкт-Петербурга в Красногвардейском районном суде города Санкт-Петербурга. Размер вознаграждения определен в 15000 рублей.

Согласно фото-копии СМС-сообщения с телефона Т.Г.Н. от 26.07.2017 соглашение с адвокатом С. она расторгла.

У Комиссии нет оснований не доверять объяснениям адвоката относительно проделанной им работы по подготовке документов в суд. Им представлены копии административного искового заявления и заявления об установлении юридического факта в интересах доверителя.

В соответствии с требованиями подп.6 и 7 п.2 ст.20 Кодекса в жалобе на адвоката должны быть указаны конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей, обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. Жалоба Т.Г.Н. носит общий характер, не основана на конкретных фактах, в ней отсутствует указание на то, в чем именно выразилось неисполнение адвокатом профессиональных обязанностей. Заявительницей не представлено никаких

доказательств в подтверждение обстоятельств, на которых она основывает свои требования. Позиция же адвоката подтверждается копиями документов, подготовленных им по делу.

Кроме того, жалоба Т.Г.Н. не содержит требования о привлечении адвоката С. к дисциплинарной ответственности, а в соответствии с п.4 ст.23 Кодекса разбирательство осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе. Изменение предмета и (или) основания жалобы не допускается.

Споры, связанные с возвратом вознаграждения или иных денежных средств, выплаченных доверителем адвокату, являются компетенцией судов общей юрисдикции.

На основании изложенного и руководствуясь подп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. в связи с отсутствием в его действиях (бездействии) нарушения норм Кодекса и законодательства об адвокатской деятельности.

На заседание Совета АП СПб 13 марта 2018 года адвокат С., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 05.03.2018 телефонограммой по мобильному телефону, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

На заседание Совета АП СПб 13 марта 2018 года заявитель Т.Г.Н., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 05.03.2018 телефонограммой по мобильному телефону, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. вследствие отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.