

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 мая 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Ю.М. Новолодский
— В.В. Лапинский
— В.Л. Левыкина
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 февраля 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Коллегии адвокатов «Санкт-Петербургская Адвокатская коллегия Нарышкиных», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. явилось сообщение адвоката Л.В.В. – председателя Президиума СПб КА «Юристы за конституционные права граждан» от 09 февраля 2009г., поступившее в АП СПб факсом 10 декабря 2009г.

Из сообщения следует, что проанализировав по просьбе гр. С.А.А. представленные им документы, адвокат Л.В.В. просит рассматривать их, как «...беспрецедентно грубейшее нарушение законодательства об адвокатуре и норм процессуального права», допущенное адвокатом В.

Как далее сообщает Л.В.В., адвокат В. умудрился в гражданском процессе представлять одновременно истца и ответчика, вписав их в один ордер; представил в дело доверенности

одновременно и от истца, и от ответчика, представляя их интересы в процессе в их отсутствие; «...адвокат умудрился подать иски в дело по доверенности и от истца-доверителя к ответчику-доверителю и (встречный) от ответчика-доверителя к истцу доверителю, которые рассматриваются одновременно в одном процессе». По мнению Л.В.В. «...противоречит закону и право адвоката по своей инициативе отказаться от защиты интересов доверителя. И при этом он продолжает участвовать в деле против него».

К тому же, после проверки Квалификационной комиссии АП СПб (по заявлению С.А.А. – Вх.№ от 24.07.08г.), где В. сообщал о расторжении им соглашения с С.Т.А., он подаёт встречный иск в том же деле к своей прежней доверительнице.

В деле имеются иски, поданные В. от имени С.Р.В. к своей доверительнице С.Т.А., а также иски, поданные В. от имени С.Т.А. к С.Р.В.

К сообщению Л.В.В. прилагается жалоба С.А.А.

12 февраля 2009г. в Квалификационную комиссию АП СПб поступило Представление вице-президента Савича А.С. на имя Президента АП СПб с просьбой о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката В. по тем же обстоятельствам, о которых сообщается адвокатом Л.В.В.

К представлению Савича А.С. прилагаются документы:

- сообщение Л.В.В. от 09.02.09г. (приведённое выше);
- жалоба С.А.А. от 28.01.09г. на имя Президента АП СПб;
- копия доверенности С.Т.А. и С.Р.В. (в лице представителя К.А.М.) на имя адвоката В. от 25.03.08г.;
- копия ордера адвоката В. от 20.03.08г. на С.Т.А. и С.Р.В.;
- копия доверенности С.Т.А. и С.Р.В. на имя К.А.М. от 14.05.07г.;
- копия искового заявления истца С.Р.В. от 26.03.08г.;
- копия дополнения № 2 к исковому заявлению истца С.Р.В. от 08.10.08г.;
- копия искового заявления истца С.Т.А. от 08.12.08г.

24 февраля 2009г. в Квалификационную комиссию АП СПб поступило письмо вице-президента ФПА РФ Пилипенко Ю.С. с приложением жалобы С.А.А. о привлечении адвоката В. к дисциплинарной ответственности за нарушение норм адвокатской этики, а также приложением копий документов, перечисленных выше.

Все три материала, поступившие в Квалификационную комиссию АП СПб, объединены в одно дисциплинарное производство № 60 под общим входящим № 109 от 10.02.09г.

Объяснение, представленное в Квалификационную комиссию АП СПб 03 апреля 2009г., адвокат В. начинает с того, что интересы гр-на С.А.А. в суде представляет адвокат Ш.С.Н., член СПб КА «Юристы – за конституционные права граждан», председателем которой является адвокат Л.В.В.

Адвокат В. не согласен с доводами подателей жалоб, «...учитывая некорректное изложение ими обстоятельств дела ...», пояснив со своей стороны следующее: С.Р.В. обратился в суд с иском к СНТ «Уголёк», к С.А.А. и С.Т.А. - о признании права постоянного (бессрочного) пользования садовым земельным участком; права собственности на $\frac{1}{2}$ долю наследуемого дома, расположенного на участке; а также о признании недействительными решений правления СНТ «Уголёк» в части предоставления спорного земельного участка гр-ну С.А.А.

С.А.А. обратился в суд со встречным иском о признании права постоянного (бессрочного) пользования тем же садовым участком и права собственности на расположенный на нём дом, приобретённый им у С.Т.А. в 2005 году.

Далее В. сообщает о том, что при рассмотрении дела были установлены факты подлога документов, представленных С.А.А., а также лжесвидетельства приглашённых им в суд свидетелей, что и послужило основанием возникновения конфликта интересов между адвокатами Ш.С.Н. и В., а также для обращения С.А.А. в июле 2008г. с жалобой в АП СПб на действия В.

По жалобе С.А.А., поступившей в июле 2008г. адвокатом В., вместе с объяснением были представлены «...доказательства в подтверждение представления интересов только С.Р.В., в том числе: ордер № от 16.06.08г.; доверенность № от 16.06.08г. и договор на оказание юридической

помощи, заключённый с его представителем, что также подтверждается протоколами судебных заседаний и решением Пушкинского районного суда СПб от 09.10.08г. по делу № . Этим решением суда С.Р.В. было отказано в иске, а встречные исковые требования С.А.А. удовлетворены. С учётом вынесенного судом решения адвокатом В. 01 декабря 2008г. был заключён договор «...на оказание безвозмездной юридической помощи, при этом доверителем К.А. В. была выдана доверенность, датированная 25.03.08г. № ., подтверждающая полномочия В. на подписание и подачу искового заявления от доверителя С.Т.А.

В этой связи, сообщает В., им был подан 08 декабря 2008г. самостоятельный иск в тот же суд от лица С.Т.А. к С.А.А., к СНТ «Уголёк» и к С.Р.В. (доверителю В.Р.В.) – о признании права собственности на ½ долю (супружескую) садового дома. Этот иск С.Т.А. определением от 15 декабря 2008г. был принят к производству суда.

Однако 10 декабря 2008г. СПб Городским судом решение суда от 09 октября 2008г. было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Ссылаясь на определение СПб Городского суда от 10 декабря 2008г., адвокат В. сообщает, что «...в судебном заседании он представлял интересы только С.Р.В. на основании всей той же доверенности от 16 июня 2008г. и нового ордера от 08 декабря 2008г. для участия в кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела суд определением от 23 декабря 2008г. объединил дело по искам С.Р.В. и С.А.А. с делом по иску С.Т.А.

Таким образом, в деле была повторно представлена копия доверенности от 25.03.08г. № , использованная В. в интересах доверителя С.Т.А. при подаче её самостоятельного иска, что и послужило причиной обращения С.А.А. и адвоката Л.В.В. с жалобами.

Однако при новом рассмотрении дела № прилагаемыми к объяснению документами подтверждается представление В. интересов только доверителя С.Р.В.

Адвокат отмечает, что в рамках рассмотрения данного гражданского дела интересы С.Р.В. (сына) и С.Т.А. (матери) совпадают, несмотря на их процессуально противоположное положение по делу.

Адвокат В. полагает, что несмотря на процессуально противоположный статус сына и матери по делу в качестве истца и ответчика, они не являются противоположными сторонами по спору, учитывая единство их интересов, а также отсутствие тождественности в понятиях «сторона по делу» и «сторона по спору». Поэтому, по мнению адвоката В., жалобы Л.В.В. и С.А.А. не подлежат удовлетворению в полном объёме.

К объяснению адвокат В. прилагаются документы на 32 листах.

Однако анализ документов, имеющихся в материалах дисциплинарного производства, позволяет прийти к выводу о допущенных адвокатом В. нарушениях норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

- Договор № на оказание юридической помощи С.Р.В. и С.Т.А. был заключён адвокатом В. 20.03.08г.

- Ордер на право представлять интересы С.Р.В. и С.Т.А. в Пушкинском районном суде СПб был получен адвокатом В. в тот же день – 20.03.08г.

- Доверенность от С.Т.А. и С.Р.В., в лице их представителя К.А.М., была оформлена на имя адвоката В. 25.03.08г.

- Адвокатом В. было составлено 26.03.08г. исковое заявление в Пушкинский районный суд, где в качестве истца указан С.Р.В., а в числе одного из 2-х ответчиков указана С.Т.А.

- В т.н. дополнении № 2 к исковому заявлению от 08.10.08г. по гражданскому делу № , составленному адвокатом В., в качестве истца указан С.Р.В., а в числе одного из 3-х ответчиков фигурирует С.Т.А.

- Наконец, в исковом заявлении от 08.12.08г., составленном адвокатом В., в качестве истца указана С.Т.А., а одним из 3-х ответчиков указан доверитель В. – гр. С.Р.В.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат В. в своём объяснении от 07 августа 2008г. признаёт факты заключения договора с С.Р.В. и Т.А., получения 25 марта 2008г от них единой доверенности и оформления в КА «Нарышкиных» единого ордера от 20 марта 2008г. Признаётся адвокатом и факт подачи им искового

заявления в суд «...только от лица С.Р.В.», и одновременного представления в предварительном судебном заседании вышеуказанных доверенности и ордера, учитывая отсутствие иных. Эти обстоятельства подтверждаются и копиями указанных документов, представленными в Квалификационную комиссию АП СПб.

Пояснения адвоката В., что интересы истца С.Р.В. совпадали с интересами его матери - ответчика С.Т.А., по мнению Квалификационной комиссии АП СПб несостоятельны, так как процессуальное положение сторон, определённое самим же адвокатом В. предполагало конфликт их интересов в гражданском деле. Поэтому адвокат был не вправе оказывать «...юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица» (п.п.2 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

В соответствии с п.1 ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу.

С учётом изложенного и на основании пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокату и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат В. пояснил: «я не согласен с выводами Квалификационной комиссии, т.к. выводы были сделаны без учета заявления С.Т.А., в котором она подтверждает, что ее интересы и интересы ее сына совпадают. При заключении договора ордер был выписан на ведение гражданского дела и матери, и сына. В исковом заявлении в качестве истца был указан С.Р.В., в качестве ответчика – С.Т.А., которая совершила ничтожную сделку с объектом недвижимости, тем самым нарушила права своего сына С.Р.В. Изначально мне не были представлены все документы по делу, поэтому я не мог определить окончательную позицию по делу. Признаю, что моими доверителями были и мать – С.Т.А., и ее сын – С.Р.В. Признаю, это мое опущение, больше такого не повторится».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Представляя в гражданском процессе одновременно истца и ответчика, вписав их в один ордер; представив в дело доверенности одновременно и от истца, и от ответчика, представляя их интересы в процессе в их отсутствие, адвокат В. нарушил требования пп.2 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката В. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2.1. объявить адвокату В. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения пп.2 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова