

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокаев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.40. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 августа 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Ш. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в первой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. послужила жалоба гр. О.Н.А., поступившая в Адвокатскую палату 01 августа 2007г.

Из жалобы следует, что, заключив соглашение от 14 марта 2006 г. на защиту осужденного О.А.В. в кассационной и всех последующих инстанциях, адвокат Ш. к осужденному в СИ г. Вельска пришел только накануне кассационного рассмотрения дела 27 марта 2006г., а после оставления приговора без изменения осужденного не посетил и не обжаловал кассационное определение в надзорном порядке, не вернул клиентке документов по делу до ноября 2006 г., от встречи уклонялся.

К жалобе приложены: ксерокопия конверта от 13 ноября 2006г., справка Архангельского областного суда об отсутствии в регистрации входящей корреспонденции жалоб адвоката Ш. по делу О.А.В.

В жалобе ставится вопрос о лишении Ш. статуса адвоката.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ш. пояснил, что действительно 14 марта 2006г. заключил с гр. О.Н.А. соглашение на «участие в суде кассационной инстанции в г. Архангельске (Областной суд)» по защите интересов ее мужа по уголовному делу. Никаких обязательств по защите О.А.В. в надзорных инстанциях на себя не брал, осужденного в СИЗО посетил 13 и 14 марта 2006г., в заседании суда 2 инстанции участвовал 28 марта 2006 г., документы О.Н.А. вернул по почте по первому требованию 13 ноября 2006г. (через свою мать, так как сам находился на стационарном и амбулаторном лечении с 18 октября по 29 декабря 2006г.).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Ш. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что ни один из пунктов обвинения в адрес адвоката (отказ от защиты, злоупотребление доверием, отказ в возврате документов) не подтвержден объективными доказательствами, более того, все они опровергаются документами.

Так, к объяснениям адвоката приложены: копия соглашения от 14 марта 2006г., из которой видно, что соглашение заключалось только на ведение дела в кассационной инстанции, подписью О.Н.А. удостоверены посещения осужденного в СИЗО 13 и 14 марта 2006г.; копии приговора и определения УСК Архангельского областного суда (из последней видно, что адвокат Ш. 28 марта 2006г. участвовал в заседании коллегии и поддержал кассационную жалобу осужденного). Таким образом, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к выводу об истечении сроков, предусмотренных п.5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, и невозможности применения к адвокату Ш. мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ш. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.40.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №) на основании подп. 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева