

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева
	— В.Л. Левыкина
	— В.Ф. Соловьев
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов
 заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 июля 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеньяко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации «Автоправо» Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Основанием для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужило представление вице-президента АП СПб Стасова Я.П. от 20 июля 2007 г.

Из представления следует, что адвокат Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов А. нарушает решение Совета АП СПб от 20.10.07 г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда».

Так, будучи включенным в Базовый список адвокатов Петроградского района СПб, он принимает участие в работе в порядке ст.51 УПК РФ в Петроградском РУВД СПб вне графика дежурств, а именно:

22 февраля 2007г., не являясь дежурным адвокатом, принял участие в деле по обвинению П.А.С. по ордеру № 426518 от 22 февраля 2007г.;

16 марта 2007г., не являясь дежурным адвокатом, принял участие в деле по обвинению Р.М.С. по ордеру № 463739 от 16 марта 2007г.

К представлению приложены: докладная записка заместителя Президента Адвокатской палаты СПб Шереметьевой И.Е., сообщение Координатора по Петроградскому району СПб Колпаносовой Л.А., графики дежурств за февраль и март 2007 г. В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката А.

В представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб «объяснении» адвокат А. пишет: «поясняю, что 22.02.07г. и 16.03.07г. участвовал в отдельных следственных действиях по уголовным делам по просьбе дознавателей».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат, признавая свое участие в делах в порядке ст.51 УПК РФ вне графика и понимая, что действовал в нарушение Решения Совета от 20.10.06г. (протокол №16), даже не пытается оправдываться.

Принимая во внимание требования пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности...» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты..., принятые в пределах их компетенции», Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, приходит к заключению о наличии в действиях адвоката А. нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат А. заявил, что «виноват, было дело, осознал, этого больше не повторится». Также адвокат А. пояснил, что участвовал в отдельных следственных действиях по приглашению дознавателей, т.к. дознаватели не могли найти других адвокатов. Адвокат А. заявил, что «прошло уже семь месяцев с момента нарушения», что, по мнению А., является основанием для прекращения дисциплинарного дела по Трудовому кодексу.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Являясь адвокатом, включенным в Базовый список адвокатов Петроградского района СПб, работающих в порядке ст.51 УПК РФ, но приняв участие в делах по обвинению П.А.С. и Р.М.С. 22 февраля 2007г. 16 марта 2007г. в Петроградском РУВД СПб, не являясь дежурным адвокатом, адвокат А. нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты..., принятые в пределах их компетенции».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката А. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. объявить адвокату А. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева