

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 июня 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.26. Дисциплинарное производство в отношении адвоката У. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 мая 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга У. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Филиале Московской коллегии адвокатов «Доверие» в городе Санкт-Петербурге, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката У. послужило сообщение мирового судьи судебного участка № 180 Санкт-Петербурга Беляевой Л.Г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 29 апреля 2011г.

Из сообщения следует, что адвокат У. 14 апреля 2011г. заключила соглашение с Ш.В.В. на ведение дела об административном нарушении. Ш.В.В. 11 апреля 2011г. был извещен о назначении дела на 10 час. 20 мин. 19 апреля 2011г.

19 апреля 2011г. адвокат У. в суд не явилась. Ш.В.В. заявил ходатайство об отложении дела в связи с невозможностью явки в суд адвоката. Поскольку при заключении соглашения 14 апреля 2011г. адвокат У. располагала сведениями о

назначении дела на 19 апреля 2011г., есть основания полагать, что она приняла поручение на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

В сообщении высказана просьба рассмотреть вопрос о соблюдении адвокатом У. норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

К сообщению приложены: копия ордера от 14.04.2011г., копия ходатайства от 19.04.2011г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат У. пояснила, что соглашение на ведение дела Ш.В.В. было заключено 10 апреля 2011г., когда о назначении дела еще не было сведений. 14 апреля 2011г. Ш.В.В. позвонил адвокату и сообщил, что дело назначено на 19 апреля 2011г.

Поскольку на 19 апреля 2011г. было назначено в мировом суде Гатчинского района Ленинградской области дело Я.А.В., соглашение с которым было заключено 23 марта 2011г., когда о назначении дела Ш.В.В. еще не было известно, адвокат объяснила Ш.В.В., что на 19 апреля 2011г. она занята и предложила 2 варианта решения вопроса: расторгнуть соглашение и привлечь к участию в деле другого адвоката или подготовить ходатайство об отложении дела. Ш.В.В. выбрал второй вариант, и адвокат составила ходатайство, в котором указала дни, в которые она занята, чтобы исключить возможность нового совпадения дел при отложении.

Адвокат считает, что ее неявка 19 апреля 2011г. в дело Ш.В.В. обусловлена уважительной причиной – участием в ранее назначенном деле Я.А.В. в мировом суде в Гатчинском районе ЛО (судебный участок № 30).

К объяснениям приложены: справка мирового судьи судебного участка № 30 об участии адвоката У. в деле Я.А.В. 19.04.2011г., копия соглашения с Ш.В.В. от 10.04.2011г., копии соглашений №№ 45 и 46 с Я.А.В. от 23.03.2011г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката У., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт неявки в судебное заседание мирового суда судебного участка № 180 по делу Ш.В.В. 19 апреля 2011г., но утверждает, что это случилось по уважительной причине – совпадению дат заседаний, повлиять на назначение которых она не могла.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание запрет пп.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката: «принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить».

Как видно из ходатайства, составленного адвокатом для отложения дела Ш.В.В., с 19 апреля по 17 мая 2011г. из 19 рабочих дней 11 дней адвокат занята в 18 делах в 12 разных судах Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При такой загруженности работой (по 2 и 3 дела в один день в разных судах) адвокат не может заключать соглашения по всем обращениям без тщательного контроля назначения дел.

Поэтому совпадение ДВУХ дел на 19 апреля 2011г. не является случайным, потому что 20 апреля 2011г. дело Ш.В.В. было бы ТРЕТЬИМ, а 21 апреля 2011 г. – ЧЕТВЕРТЫМ и все в разных судах.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат У. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат У. пояснила: «Я не согласна с Заключением Квалификационной комиссии.

Я заключала Соглашение с Ш.В.В., не зная о дате судебного заседания».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга признает, что зная о своей загруженности работой (по 2 и 3 дела в один день в разных судах), но заключив Соглашение с доверителем Ш.В.В. 10 апреля 2011 г. и не явившись в судебное заседание мирового суда судебного участка № 180 по делу Ш.В.В. 19 апреля 2011 г., адвокат У. формально нарушила запрет пп.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката: «принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить». Однако, узнав 14 апреля 2011 г. от своего доверителя Ш.В.В. о назначении судебного заседания на 19 апреля 2011 г., адвокат немедленно приняла меры для урегулирования сложившейся ситуации, а именно предложила 2 варианта решения вопроса: расторгнуть соглашение и привлечь к участию в деле другого адвоката или подготовить ходатайство об отложении дела.

Решение о подготовке ходатайства об отложении дела принимал лично доверитель Ш.В.В., ходатайство было подготовлено адвокатом У. и передано доверителю Ш.В.В., поэтому при таких обстоятельствах неявку адвоката У. в судебное заседание мирового суда судебного участка № 180 19 апреля 2011 г. нельзя считать совершенной умышленно или проявлением грубой неосторожности.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката У. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.26.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката У. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова