

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 ноября 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Качкин Д.В. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., первый вице-президент АП СПб Тенишев В.Ш., члены Совета АП СПб:

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.7. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов С., К.О., Г. и К.А.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 22 августа 2018 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвокатов С., осуществляющего адвокатскую деятельность в Филиале Коллегии адвокатов города Москвы, К.О., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской коллегии адвокатов, Г., осуществляющего адвокатскую деятельность в Адвокатском кабинете, и К.А., осуществляющего адвокатскую деятельность в Адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов С., К.О., Г. и К.А. послужило представление о возбуждении дисциплинарного производства и.о. начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Филипчика Н.Ф. № от 09.08.2018 с приложениями, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 16.08.2018 (вх. № от 16.08.2018).

Из представления и приложенных к нему материалов следует, что в Главное управление Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу (далее – ГУ МЮ РФ по СПб) поступило обращение руководителя Главного следственного управления по городу Санкт-Петербургу (далее – ГСУ СК РФ по г. СПб) Клауса А.В. в отношении адвокатов С., К.О., Г. и К.А.

Учитывая, что представление ГУ МЮ РФ по СПб содержит претензии ко всем четырем адвокатам в совершении одного и того же нарушения при одних и тех же обстоятельствах, дисциплинарные производства объединены в одно под № 95/2018.

В обращении ГСУ СК РФ по г. СПб указывается, что адвокаты С., К.О., Г. и К.А., осуществляющие защиту обвиняемого Г.В.О. по уголовному делу №, в процессе предварительного следствия неоднократно нарушали нормы Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон) и Кодекса профессиональной этики адвокатов (далее – Кодекс).

В соответствии со ст.12 Кодекса, участвуя в судопроизводстве адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушения прав последнего ходатайствовать об их устранении. Возражая против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Однако, 08.06.2018 обвиняемый Г.В.О. и его адвокаты в ходе ознакомления с постановлением о производстве предварительного следствия отказались подписывать данное постановление, а также высказывали в адрес следователей выражения, умаляющие их честь и достоинство, проявляя неуважение к ним, вели себя некорректно.

Неоднократно уведомленные надлежащим образом о необходимости явки в ГСУ СК РФ по г. СПб для производства следственных действий с участием обвиняемого Г.В.О. адвокаты С., К.О., Г. и К.А. без заблаговременного уведомления следователя не являлись в назначенное время, чем срывали проведение следственных действий, чем нарушали требования п.1 ст.14 Кодекса.

27.06.2018 в ходе проведения очной ставки адвокаты обвиняемого Г.В.О. – С., К.О., Г. и К.А. грубым образом нарушали порядок производства данного следственного действия путем оказания давления на обвиняемого Т.И.С.

Согласно подп.1 п.1 ст.7 Закона адвокат обязан честно, разумно, добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми незапрещенными законодательством РФ средствами.

Усматривая в действиях адвокатов нарушения упомянутых норм Закона и Кодекса, в представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвокатов С., К.О., Г. и К.А. и применении к ним мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных Кодексом.

К представлению приложены материалы ГСУ СК РФ по г. СПб на 17 листах и DVD-R.

Из объяснений адвокатов, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что предварительное следствие по уголовному делу по обвинению их подзащитного Г.В.О. и других, находящееся в производстве ГСУ СК РФ по г. СПб, носит неоправданно длительный, затяжной характер, по делу в нарушение ст.6.1 УПК РФ допущена грубая, вопиющая волокита.

Так, 05.09.2017 (более года назад) следователем Суконным С.А. вынесено постановление о возбуждении перед руководителем следственного органа ходатайства о продлении срока предварительного следствия на срок свыше одного года. Согласно текста постановления дополнительный срок следствия требовался для предъявления обвиняемым окончательного обвинения и выполнения требований ст.ст. 215, 217 УПК РФ. Срок был продлен до 15 месяцев, то есть до 19.01.2018. Потом по тем же основаниям – до 19.04.2018,

до 19.07.2018, до 19.10.2018. И сейчас возбуждено ходатайство о продлении срока до 19.01.2019.

А обвинение Г.В.О. так и не предъявлено, к выполнению требований ст.ст.215, 217 УПК РФ так и не приступили.

Допущенную по делу грубую волокиту следователь Галль А.Э. пытается объяснить «*активным противодействием со стороны защиты*», а именно тем, что защитники Г.В.О., якобы, «*неоднократно не являлись для проведения следственных действий*». Между тем факты волокиты, в частности, неисполнения запросов суда, препятствующее своевременному рассмотрению жалобы обвиняемого Г.В.О., подтверждены частным постановлением Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга от 13.07.2018 (ответ ГСУ СК РФ по г. СПб на многократные запросы суда от 09.01.2018, 29.01.2018, 21.02.2018, 26.03.2018, 23.04.2018, 15.06.2018 поступил в суд только 02.07.2018).

По поводу «некорректного» поведения адвокатов 08.06.2018 адвокаты поясняют, что их подзащитный Г.В.О. сообщил им, что его вызывают в ГСУ СК РФ по г. СПб для предъявления обвинения 08.06.2018 в 11:00. Адвокаты в указанное время явились, хотя извещение о предстоящем следственном действии адвокатам было направлено 10.06.2018 (штемпель на конверте). И подобным образом защитники уведомляются о следственных мероприятиях на протяжении всего следствия. Или по несуществующему адресу (адвокат С.). Или, если адвокаты, несмотря на отсутствие уведомления, явились (как 08.06.2018), следователь Галль А.Э. в месте проведения назначенного следственного действия отсутствует в связи с «нахождением в судебном процессе», а присутствующая там член следственной группы Семенова Ю.Э. не считает возможным провести его без объяснения причин.

Несостоятельны и голословные обвинения защитников Г.В.О. в попытках помешать даче показаний обвиняемым Т.И.С.

Адвокаты утверждают, что последовательно и принципиально отстаивают права своего подзащитного, противостоят грубым нарушениям следователем Галлем А.Э. и его предшественником Суконным С.А. уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Так, ими в судебном порядке были признаны незаконными и отменены попытки следователей вывести из дела адвокатов К.О. (постановление Невского районного суда города Санкт-Петербурга от 11.09.2017) и В.С.Е. (постановление Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга от 13.07.2018).

К объяснениям приложены процессуальные документы на 18 листах.

Адвокаты заверяют адвокатское сообщество, что несмотря на «*подобные провокации должностных лиц*», будут продолжать честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы своих доверителей всеми незапрещенными законодательством средствами.

Рассмотрев 25.10.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокаты С., К.О., Г. и К.А. на основании соглашения об оказании юридической помощи осуществляют на предварительном следствии защиту Г.В.О., обвиняемого по ч.2 ст.247 УК РФ по уголовному делу №.

Анализ предоставленных участниками дисциплинарного производства материалов не дает оснований для обвинения адвокатов в умышленном нарушении норм Закона и Кодекса.

Так, претензии к адвокатам, изложенные в представлении ГУ МЮ РФ по СПб и обращении руководителя ГСУ СК РФ по г. СПб, в том числе, о неоднократных неявках адвокатов без уважительных причин для участия в следственных действиях, носят общий характер, не указаны даты и прочие обстоятельства предполагавшихся следственных

действий, претензии не подкреплены конкретными доказательствами, то есть не соответствуют требованиям подп.6 и 7 п.2 ст.20 Кодекса.

Утверждение о том, что 08.06.2018 обвиняемый Г.В.О. и его адвокаты в ходе ознакомления с постановлением о производстве предварительного следствия отказались подписывать данное постановление, а также высказывали в адрес следователей выражения, умаляющие их честь и достоинство, проявляя неуважение к ним, вели себя некорректно, не отражает фактические обстоятельства. Комиссия установила, что адвокаты не были надлежащим образом извещены о проведении указанного следственного действия. На конверте извещения, направленного следователем, стоит дата 10.06.2018. Более того, старший следователь Галль А.Э. не намеревался проводить следственные действия в указанный в представлении день – 08.06.2018, поскольку накануне, то есть 07.06.2018 он направил адвокатам извещение о проведении следственных действий 13.06.2018.

Однако адвокаты были извещены о предполагаемых следственных действиях своим подзащитным и прибыли в ГСУ СК РФ по г. СПб 08.06.2018. Старший следователь Галль А.Э. на рабочем месте отсутствовал, а представившаяся членом следственной группы Семенова Ю.Э. лишь предъявила адвокатам Постановление о производстве предварительного следствия следственной группой. Отказ адвокатов от ознакомления с этим постановлением является, по мнению Комиссии, правомерным, поскольку вызвано тем, что не было рассмотрено в суде их ходатайство о признании незаконным постановления следователя об отводе адвоката В.С.Е. Такое постановление Октябрьского районного суда города Санкт-Петербурга было вынесено 13.07.2018 вместе с частным постановлением в адрес руководителя ГСУ СК РФ по г. СПб, в котором указывается на бездействие должностных лиц ГСУ СК РФ по г. СПб, выразившееся в длительном (более 6 месяцев) необоснованном неисполнении требований суда о предоставлении необходимой для принятия жалобы к производству информации (сведений).

Таким образом, данная коллизия лежит в области, регулируемой УПК РФ, и к вопросам, разрешаемым в рамках дисциплинарного производства в адвокатском сообществе, не относится.

Каких-либо доказательств того, что адвокаты С., К.О., Г. и К.А. высказывали в адрес следователей выражения, умаляющие их честь и достоинство, проявляя неуважение к ним, вели себя некорректно, Комиссии не представлено.

Это же относится и к оценке процедуры проведения очной ставки 27.06.2018. Адвокаты обвиняемого Г.В.О. – С., К.О., Г. и К.А. указывают на грубые нарушения норм УПК РФ о порядке производства данного следственного действия. Представление ГУ МЮ РФ по СПб никаких доказательств оказания адвокатами давления на обвиняемого Т.И.С. не содержит. Кроме того, и данная ситуация регулируется нормами УПК РФ, а не законодательством об адвокатской деятельности.

Все указанные обстоятельства говорят о том, что представление и.о. начальника ГУ МЮ РФ по СПб основано на недостоверных или некорректно представленных обстоятельствах проведения предварительного следствия в отношении Г.В.О. с участием адвокатов С., К.О., Г. и К.А., изложенных в обращении руководителя ГСУ СК РФ по г. СПб от 03.08.2018. Комиссия расценивает данное обращение руководителя ГСУ СК РФ по г. СПб как попытку разрешения конфликта между процессуальными противниками в уголовном деле, каковыми являются следователи и адвокаты, не процессуальными (дисциплинарными) методами.

На основании изложенного и в соответствии с подп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению:

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм Кодекса и законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности;
- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.О. вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм Кодекса и законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности;

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм Кодекса и законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности;
- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А. вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм Кодекса и законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности.

На заседание Совета АП СПб 20 ноября 2018 года адвокат С., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 25.10.2018, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

На заседание Совета АП СПб 20 ноября 2018 года адвокат К.О., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 25.10.2018, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

На заседание Совета АП СПб 20 ноября 2018 года адвокат К.А., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 25.10.2018, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

На заседание Совета АП СПб 20 ноября 2018 года адвокат Г., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 25.10.2018, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

На заседании Совета АП СПб адвокат Г.О.А. сообщил, что знаком и согласен с заключением Комиссии.

На заседание Совета АП СПб 20 ноября 2018 года представитель заявителя – и.о. начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Санкт-Петербургу Филиппика Н.Ф. – заместитель начальника отдела по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния, проставления апостиля Главного управления Минюста России по Санкт-Петербургу Шусть А.Н., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 25.10.2018 и 06.11.2018 по электронной почте, не явился.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвокатов С., К.О., Г. и К.А. вследствие отсутствия в их действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвокатов С., К.О., Г. и К.А. на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.