

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 ноября 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 18.30 час.

Присутствовали:

| | |
|--------------------------------------|--|
| Президент АП СПб | — Е.В. Семеняко |
| Члены Совета, вице-президенты АП СПб | — Я.П. Стасов — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокаев |
| Члены Совета АП СПб: | — С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — Ю.Н. Хапалюк |

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

Извлечение

7. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 06 октября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилось представление вице-президента Адвокатской палаты СПб (далее – АП СПб) А.С. Савича, внесённое в Совет АП СПб на основании сообщения вице-президента Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов (далее - СПОКАд) К.Д.Р. и заявления доверителя Б.И.А.

Материалами, приложенными к сообщению К.Д.Р., подтверждается тот факт, что адвокат П. заключив соглашение с гр. Б.И.А. и получив от неё вознаграждение 50 000 руб., указанную сумму не внёс в кассу адвокатского образования. Данный факт подтверждается

заявлениями доверителя Б.И.А., справкой заведующего АК-7 СПОКАд Скуркиса В.И., объяснением самого адвоката П.

К представлению вице-президента А.С.Савича прилагаются документы:

- сообщение вице-президента СПОКАд К.Д.Р. от 21.07.2011г.;
- заявления Б.И.А. от 26.01.2011г., от 31.01.2011г., от 17.06.2011г.;
- копия ордера А 832526 от 22.08.2010г. адвоката П. 22.08.2010г.;
- другие документы (на 5 листах).

В заявлении Б.И.А. сообщается о том, что адвокат П., «...являясь государственным защитником» её несовершеннолетнего сына, попросил заплатить деньги в сумме 50 000 руб. за участие на предварительном следствии. Указанную денежную сумму Б.И.А. передала адвокату П., однако, по её мнению, он работу свою не выполнил. На встречи с нею адвокат являлся в состоянии алкогольного опьянения. В результате обращения Б.И.А. в суд, адвокат возвратил ей деньги в сумме 25 000 руб., что она считает не справедливым и просит разобраться с её претензией.

Из объяснения адвоката П. следует, что 21 августа 2010г. он по назначению следователя приступил к защите Б.М.Э., участвуя при его допросе в качестве подозреваемого, а затем и иных следственных действиях, проводившихся с участием П. вплоть до 20 января 2011г.

14 сентября 2010г. между адвокатом и Б.И.А. было заключено соглашение о защите на предварительном следствии её несовершеннолетнего сына Б.М.Э. По указанному соглашению доверитель Б.И.А. оплатила адвокату гонорар в сумме 30000 руб. и дополнительные расходы, связанные с выполнением поручения в сумме 20000 руб., а всего – 50000 руб. Обвинения Б.И.А. в допущенном бездействии П. считает голословными, а довод о появлении адвоката во время работы в нетрезвом состоянии – надуманным.

28 февраля 2011г. он был поставлен в известность о том, что на основании якобы проведённой проверки по жалобе Б.И.А. решением Президиума СПОКАд от 20 января 2011г. он отчислен из членов Коллегии адвокатов, а материалы проверки направлены в АП СПб для возбуждения дисциплинарного производства.

17 мая 2011г. его уведомили о том, что решением Президиума СПОКАд от 21 апреля 2011. он восстановлен в составе СПОКАд, материал проверки отозван из АП СПб. После этого он подал заявление об отчислении из членов СПОКАд по собственному желанию, но 30 июня 2011г. был отчислен не на основании заявления, а вновь по результатам якобы проведённой проверки.

Вопрос о возврате денег П. решил с помощью адвоката Р., которая осуществляла защиту Б.М.Э. в суде.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила в действиях адвоката П. нарушение требований п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми ... вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу адвокатского образования либо перечислению на расчётный счёт адвокатского образования.

Денежные средства в сумме 50 000 руб., полученные адвокатом П. от доверителя Б.И.А., им в кассу АК-7 СПОКАд не сдавались, на счёт адвокатского образования не перечислялись. Этот факт подтверждается справкой Заведующего АК-7 СПОКАд В.И. Скуркиса, заявлениями Б.И.А., признаётся и самим П.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат П. пояснил: «не считаю, что нарушил законодательство об адвокатуре и адвокатской деятельности; гонорар в размере 50 000 руб. вернул доверительнице Б.И.А. под расписку».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Получив денежные средства в сумме 50 000 руб. от доверителя Б.И.А. на защиту её несовершеннолетнего сына Б.М.Э., но не внося их в кассу адвокатского образования, адвокат П. нарушил требования п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми ... вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу адвокатского образования либо перечислению на расчётный счёт адвокатского образования.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат П. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет, но считает нарушение финансовой дисциплины грубейшим нарушением Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату П.
Поступило предложение «объявить адвокату П. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.5.1. объявить адвокату П. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова