

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокаев
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 декабря 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в первой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужило сообщение судьи Василеостровского районного суда СПб Тумашевич Н.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 17 декабря 2007г.

Из сообщения следует, что в судебное заседание по иску Ж., интересы которой представлял адвокат Б., назначенное на 10.00 04 декабря 2007г., адвокат «явился с опозданием на 20 минут, не выполнив обязанность объяснить причину опоздания..., только после обращения суда пояснил, что «он итак вышел 2 часа назад, но попал в «пробку». Игнорирование этой обязанности является проявлением неуважения к суду.

Кроме того, Б. в соответствии со ст.159 ГПК РФ трижды было объявлено предупреждение за нарушение порядка в судебном заседании. В судебное заседание, назначенное на 04 декабря 2007г. на 14.00 адвокат был приглашен судом в порядке ст.50 ГПК РФ..., о чем адвокат был извещен 03 декабря 2007г. Однако, явившись в судебное заседание, адвокат просил отложить рассмотрение дела в связи с тем, что он не готов участвовать в процессе, поскольку не знаком с материалами дела, копию искового заявления ему не вручили. Суд расценил действия адвоката как отказ от выполнения принятого им поручения в порядке назначения, что недопустимо согласно Кодекса профессиональной этики адвоката».

К сообщению приложены: копия жалобы адвоката на действия судьи от 04 декабря 2007г., копия листа книги регистрации извещений суда. В сообщении ставится вопрос о дисциплинарной ответственности адвоката.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Б. пояснил, что действительно опоздал в судебное заседание из-за «пробок» на дорогах, но это не повлекло срыва дела и на вопрос суда о причине опоздания извинился и сослался на неординарную ситуацию на дороге. Ни о каком неуважении к суду не может быть и речи. Предупреждения адвокату судья действительно делала, но вызваны они были тем, что судья грубо нарушала принцип равенства сторон в процессе, против чего адвокат возражал. Он действительно вечером 03 декабря 2007 г. получил через консультацию вызов суда в порядке ст. 50 ГПК РФ на ведение дела со стороны ответчика по иску о признании К. с несовершеннолетним ребенком неприобретшими право на жилплощадь. Дело было назначено на 14 часов 04 декабря 2007г.

Явившись в суд, адвокат попросил судью вручить ему копию искового заявления и дать время на подготовку к делу. Судья Тумашевич отказалась вручить копию искового заявления и предложила ознакомиться с делом за 15 минут. Поскольку адвокат отказался от подобной «профанации правосудия», судья отстранила его от участия в деле, фактически лишив ответчиков права на судебную защиту.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Б., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что к сообщению судьи не приложены какие-либо доказательства, в т.ч. протоколы судебных заседаний, которые могли бы подтвердить указанные в обращении факты нарушений, допущенных адвокатом. Адвокат же с этой оценкой события категорически не согласен, хотя и признает фактическую сторону событий. В связи с этим Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что у нее нет оснований обвинять адвоката в проявлении неуважения к суду или в отказе от выполнения принятого поручения.

В то же время, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что опоздания адвоката в судебное заседание – недопустимо. Ссылки на дорожную обстановку, «пробки» и т.п. не могут быть признаны «уважительными». Адвокат должен выбирать такой способ передвижения и резервировать для этого такое время, которое исключает опоздания. Поэтому, несмотря на то, что судебное заседание сорвано не было, в действиях адвоката формально содержится нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при выполнении своих профессиональных обязанностей адвокат обязан делать это добросовестно и своевременно.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что требование адвоката о предоставлении ему копии искового заявления и времени для ознакомления с материалами дела являются законными и не могут рассматриваться как отказ от выполнения поручения в порядке ст.50 ГПК РФ. При этом Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание на то, что в нарушение всех сроков, предусмотренных Законом и обычаем оборота судебных документов, извещение о судебном заседании было направлено судом в адвокатское образование менее чем за 24 часа до его начала. Это, безусловно, создавало трудности не только в подыскании свободного адвоката, но и оставляло этому адвокату мало времени для ознакомления с материалами дела.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что адвокат Б. в нарушение требований п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, зная о своей занятости в первой половине дня 04 декабря 2007г. и невозможности в связи с этим подготовиться к участию в

деле в 14 часов по защите интересов К., принял 03 декабря 2007г. поручение в порядке ст.50 ГПК РФ. Адвокат должен был проявить твердость и принципиальность и отказаться от участия в этом деле еще на стадии распределения поручения.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и кодекса адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представил.

Адвокат Б. пояснил, что действительно опоздал в судебное заседание из-за «пробок» на дорогах, хотя выехал 04 декабря 2007 г. за 2 часа до начала судебного заседания. Адвокат Б. заявил, что осознал всю серьезность ситуации и впредь обязуется не опаздывать в судебные заседания.

По поводу принятия 03 декабря 2007г. поручения в порядке ст.50 ГПК РФ на 14.00 04 декабря 2007г. и невозможности в связи с этим подготовиться к участию в деле адвокат Б. заявил, что впредь такие поручения принимать не будет.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв 03 декабря 2007г. поручение в порядке ст.50 ГПК РФ на 14.00 04 декабря 2007г. и не подготовившись к участию в деле, адвокат Б. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при выполнении своих профессиональных обязанностей адвокат обязан делать это добросовестно и своевременно.
- Зная о своей занятости в первой половине дня 04 декабря 2007г. и невозможности в связи с этим подготовиться к участию в деле в 14 часов по защите интересов К., приняв 03 декабря 2007г. поручение в порядке ст.50 ГПК РФ, адвокат Б. нарушил требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. объявить адвокату Б. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева

