

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
2 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент — Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Я.П. Стасов
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. реестровый №

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства), возбуждённого 25 ноября 2009 г. и.о. Президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в «Адвокатском кабинете С.», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба К.С.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 25.11.09г. Из жалобы следует, что задержанному сотрудниками УФСН в 14.40 7.07.09г. К.С.С. предоставили около 1 часа ночи адвоката С. Адвокат перед допросом не побеседовал с ним, не разъяснил К. его права отказаться от показаний по ст.51 Конституции. Кроме того, допрос был проведен в ночное время, что не допускается. Адвокат отказался участвовать в обыске в квартире К., куда сотрудники УФСН поехали после 2 часов ночи. Предполагается, что С. не был дежурным адвокатом, а был приглашен, как знакомый следователя.

В жалобе ставится вопрос о наказании адвоката в соответствии с законом.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию адвокатской палаты СПб (ККАП), адвокат С. пояснил, что 7.07.09г. около 23 часов к нему обратилась гр. Ф.С.В. с просьбой оказать помощь задержанному УФСН К.. Адвокат заключил с ней соглашение и вместе с ней приехал к дежурному следователю Никитину А.А. Перед допросом побеседовал с К., разъяснил его права, рекомендовал отказаться от дачи показаний, так как все это происходило еще и ночью. Однако К. дал подробные показания, на самочувствие не жаловался, добровольно выдал около 3-х килограммов наркотиков. Считает жалобу необоснованной, тем более, что она подана через 3,5 месяца после задержания.

Поскольку позиция обвиняемого не понравилась заключившей соглашение на его защиту Ф.С.В., она расторгла соглашение и потребовала вернуть деньги, что и было сделано адвокатом. По этой причине соглашение не было зарегистрировано в журнале регистрации, а деньги не отражены в книге прихода – расхода денежных средств.

К объяснениям приложены копии: заявления о выдаче 3-х кг. наркотиков от 7.07.09г., постановления о возбуждении уголовного дела от 8.07.09г. (00.50); протокола задержания подозреваемого от 8.07.09г. (01.00); протокола допроса подозреваемого от 8.07.09г. (01.20 – 01.50); соглашения от 7.07.09 г., ордера от 7.07.09г. (основание выдачи ордера: ст.50 УПК РФ); расписка Ф. о возврате денег от 8.07.09г., заявление Ф. в ККАП от 1.12.09г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., ККАП отмечает, что адвокат признает свое участие в следственных действиях в деле К., производимых в ночное время, но утверждает, что *«рекомендовал К. отказаться от дачи показаний»* в том числе и по этой причине.

ККАП считает, что запрет на производство следственных действий в ночное время (ст.164 УПК РФ) имеет целью защиту прав подозреваемых и обвиняемых. Поэтому адвокат не может участвовать в таких следственных действиях без отражения следователем в протоколе мотивов производства следственных действий в ночное время (безотлагательность) и позиции адвоката по этому поводу.

Отсутствие в протоколе отражения позиции адвоката означает нарушение им требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно выполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...»*.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 КПЭА ККАП приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат С. пояснил, что в беседе с доверителем разъяснил ему об исключительности допроса в ночное время, но К. настаивал. Отметка в протоколе о подобном разъяснении специально законом не предусмотрена. Считает, что добросовестно исполнил свои обязанности по защите, а Квалификационная комиссия ошибочно пришла к выводу о допущенном им нарушении.

Изучив материалы дисциплинарного производства и выслушав объяснения адвоката С., Совет АП считает, что Квалификационная комиссия, давая оценку действиям адвоката С., ошибочно исходила из того, что отсутствие в протоколе допроса записи о разъяснении обвиняемому порядка допроса в ночное время свидетельствует о

невыполнении адвокатом этой своей обязанности. Однако ГПК РФ не содержит нормы, обязывающей следователя отразить подобное разъяснение в протоколе допроса, а адвоката – требовать этого.

Исходя же из принципов состязательности и равенства сторон дисциплинарного производства, каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается. Заявитель К.С.С. не представил никаких доказательств неисполнения адвокатом С. обязанности по разъяснению порядка допроса в ночное время. Исходя из этого Совет АП СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о том, что в действиях адвоката С. отсутствуют нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату С.

Поступило предложение дисциплинарное производство в отношении адвоката С. прекратить.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №) в связи с отсутствием в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова