

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— А.Н. Матвеев
— И.Т. Земскова

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 февраля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилось сообщение судьи Кировского районного суда СПб Романовой Ю.Л., поступившее в Адвокатскую палату СПб 15 февраля 2010г.

Сообщается о том, что в производстве Кировского районного суда СПб находится уголовное дело в отношении Г.Р.Г.-о по обвинению в совершении пр. пр. ст.ст. 162 ч.3, 222 ч.1, 105 ч.1 УК РФ.

20 января 2010г. судебное заседание по уголовному делу в отношении Г.Р.Г.-о было отложено на 29 января 2010г. в 14.00 часов.

29 января 2010г. в суд по факсимильной связи поступили заявление адвоката П. об отложении судебного заседания для его ознакомления с материалами уголовного дела, а также копия ордера А № 001 от 27 января 2009г. (опечатка судьи) на защиту подсудимого.

При этом, из записей в копии ордера усматривается, что соглашение на защиту Г.Р.Г.-о было заключено с адвокатом П. 20 декабря 2010г. В связи с необходимостью обеспечения права на защиту подсудимого Г.Р.Г.-о, судебное заседание было отложено для вызова нового защитника.

Учитывая, что с 20 января до 14 часов 29 января 2010г. адвокат П. вопреки взятым на себя обязательствам по защите подсудимого Г.Р.Г.-о не явился в суд для ознакомления с материалами уголовного дела, не явился в судебное заседание для участия в нём, что повлекло отложение судебного заседания, судья Романова Ю.Л. просит оценить соответствие поведения адвоката П. (после заключения с ним соглашения) нормам ФЗ Об адвокатской деятельности, а также Кодекса профессиональной этики адвоката.

Документы к сообщению судьи Романовой Ю.Л. не прилагаются, поэтому были истребованы из Кировского районного суда:

- копия ордера А №001 от 27 января 2010г., представленного П.
- копия ходатайства от 29.01.2010г. П. об отложении дела.

В ходе проверки, проводимой в рамках дисциплинарного производства по сообщению судьи Романовой Ю.Л., вице-президентом АП СПб Чинокаевым Р.З. было внесено представление в Совет АП СПб в отношении того же адвоката, допустившего нарушение пунктов 1.2, 1.4, 2.1 Положения об ордерах (утв. решением Совета АП СПб, протокол № 7 от 13.03.2003г.), а также п.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» в части, касающейся формы ордера. В представлении вице-президента сообщается о представлении адвокатом П. в Кировский федеральный суд СПб самодельно изготовленного ордера, не соответствующего утверждённой МЮ РФ форме.

В своём объяснении адвокат П. пояснил, что 29 января 2010г. он представил в Кировский районный суд СПб судье Романовой Ю.Л. ордер А № 001 от 27 января 2010г. на защиту Г.Р.Г.-о. При этом, в тексте ордера им была допущена опечатка в графе «поручается». Дата, с которой адвокату поручается защита, ошибочно им указана 20 декабря 2010г. (опечатка П.).

Соглашение, как поясняет П., им было заключено 27 января 2010г. и с этого же дня была принята защита.

К объяснению адвоката П. прилагаются документы:

- копия соглашения № 27/01 от 27.01.10г. на защиту Г.Р.Г.-о;
- копия ордера А № 001 от 27.01.10г. адвоката П.;
- копия приходного кассового ордера № 1 от 27.01.10г. на 60 000 рублей.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что судьёй Романовой Ю.Л. с одной стороны, и адвокатом П. в его объяснении, с другой стороны, допущены многочисленные опечатки в датах, внесшие путаницу.

Так, судья Романова Ю.Л. сообщает: «...копия ордера А № 001 от 27 января **2009г.**», в то время как дата в ордере указана «...27 января **2010г.**». Или судья сообщает, ссылаясь на запись в ордере: «... соглашение на защиту Г.Р. было заключено с адвокатом П. 20 **декабря 2010г.**», в то время как в ордере, представленном в Квалификационную комиссию АП СПб, внесена запись: « ...Соглашение № 20/01 от **20.01.210г.**» и т.п.

В объяснении адвокатом сообщается, что он в тексте ордера «...допустил опечатку, указав, что должен осуществлять защиту с 20.**12.2010г.**». В действительности в текст ордера им внесена другая нелепость: «...Поручается с 20 января **210г.**» и т.п.

При сравнении двух копий одного и того же ордера А № 001 от 27 января 2010г. (поступивших в Квалификационную комиссию АП СПб от судьи Романовой Ю.Л. и от адвоката), выявляются явные различия ордеров:

- в копии ордера, представленного судьёй, в графе **поручается** записано: с «20» января **210г.**; в другой графе **Основание выдачи ордера** записано: Соглашение №20/01 от 20.01.2010г.;
- в копии того же самого ордера, представленного адвокатом, в той же графе **поручается** записано с «27» января 2010г.; в графе **Основание выдачи ордера** записано Соглашение №27/01 от 27.01.2010г.

Соглашение на защиту Г.Р.Г. было заключено 27 января 2010г. (копия представлена). В ордере, направленном П. в суд 29 января 2010г., дата Соглашения ошибочно им указана ...20.01.2010г. и

дата начала поручения также указана ...20.01.210г., что дезориентировало судью относительно даты принятия поручения, причин не изучения адвокатом материалов дела и его неявки в судебное заседание.

Допущенные адвокатом П. ошибки, опечатки при оформлении ордера на защиту Г.Р.Г., свидетельствуют о крайне безответственном отношении к оформлению ордера по уголовному делу и о невыполнении им требований Положения об ордерах, а также о нарушении п.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (в части соблюдения формы ордера).

С учётом изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушения требований п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно, невыполнение требований п.п. 1.2, 1.4, 2.1, 3.1 «Положения об ордерах на исполнение поручений...», утв. решением Совета АП СПб №7 от 13.03.03г., в соответствии с которыми ордер является документом строгой отчётности; типовая форма ордера утверждена приказом МЮ РФ № 217 от 08.08.2002г.; ордера изготавливаются типографским способом по заказу Совета АП СПб по установленной форме;

- адвокат П. нарушил п.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым ...адвокат должен иметь ордер по форме, утверждённой федеральным органом юстиции.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Предъявив ордер на ведение уголовного дела, не соответствующий форме, утверждённой федеральным органом юстиции, а также допустив многочисленные ошибки, опечатки при оформлении ордера на защиту Г.Р.Г., что свидетельствуют о крайне безответственном отношении к оформлению ордера по уголовному делу, адвокат П. не выполнил требования, установленные Положением об ордерах (утв. Решением Совета АП СПб № 7 от 13.03.2003 г.), а также нарушил п.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (в части соблюдения формы ордера), тем самым также нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату П.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату П.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. объявить замечание адвокату П. (реестровый №) в связи с наличием в действиях

адвоката нарушения требований п.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова