

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
02 октября 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— С.В. Смирнов
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 17 мая 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Филиале Московской коллегии адвокатов «Доверие» в городе Санкт-Петербурге, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилось заявление С.Е.А., поступившее в АП СПб 03 мая 2012г.

Из заявления следует, что по рекомендации заместителя директора «Межрегиональной правовой компании» (далее - Компания) М.В.Ю. она обратилась к адвокату П. за оказанием юридической помощи.

21 января 2012г. в офисе Компании СПб, ул.Фурштатская, д.31) она заключила с П. соглашение об оказании юридической помощи в уголовном деле частного обвинения в защиту её интересов как потерпевшей. М.В.Ю. ей была «обозначена» сумма вознаграждения 40 000 руб., после чего ею было подписано соглашение №115. П. ей вручил квитанцию к приходному кассовому ордеру №115, в которой он сам поставил подписи за бухгалтера и за кассира.

Адвокат П. принимал участие в трёх судебных заседаниях: 26 января 2012г., 27 февраля 2012г. и 26 апреля 2012г. По мнению С.Е.А., он не надлежащим образом представлял её интересы в суде, проявлял пассивность, «...при допросе подсудимого Ц. адвокат умудрился не услышать фразу о частичном признании своей вины». Адвокат избегал встреч перед судебными заседаниями, а после согласования позиции он «...менял наши договорённости не в мою пользу в процессе». Это обстоятельство дало ей основание полагать, что П. «...имел некую договорённость со стороной обвинения». При её обращении к М.В.Ю. с претензиями, он предложил ей писать заявление о расторжении соглашения на имя председателя Филиала Московской коллегии адвокатов «Доверие» (СПб, Невский пр., д.134).

Несмотря на то, что процесс не закончен и приговор по делу не оглашён, П. ей сообщил по телефону, что он «...полностью отработал всю сумму». До настоящего времени уплаченная ею сумма даже частично не возвращена.

С.Е.А. просит рассмотреть вопросы о возвращении ей адвокатом П. уплаченных средств **в полном объёме**, «...о лишении адвоката П. адвокатского статуса». Никаких документов к заявлению не приложено.

15 мая 2012г. в АП СПб от С.Е.А. поступило дополнение к заявлению (вх.№), в котором сообщается о том, что она является инвалидом 3-й группы, не работает, была вынуждена обратиться к другому адвокату. Поэтому просит ускорить рассмотрение её заявления от 03 мая 2012г. о лишении П. адвокатского статуса и возврата ей уплаченной суммы.

К дополнению от 15 мая 2012г. приложены документы: копия соглашения №115 от 21.01.2012г.; копия квитанции №115 на сумму 40 000 руб.; др.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат П. сообщает о том, что адвокатскую деятельность он осуществляет в Филиале Московской коллегии адвокатов «Доверие» в городе Санкт-Петербурге (СПб, Невский пр., д.134), руководителем которого является он с возложением обязанностей главного бухгалтера и кассира.

В середине января 2012г. по предложению М.В.Ю. он встретился в офисе его Компании с С.Е.А., согласился принять её поручение на представительство интересов потерпевшей в судебном участке №58 Кировского района СПб по уголовному делу. По просьбе С.Е.А. он назвал «...минимально возможную сумму вознаграждения – 40 000 рублей». 21 января 2012г. в том же офисе с С.Е.А. было заключено соглашение.

По приходному кассовому ордеру адвокатом были приняты денежные средства, квитанция с печатью Филиала Московской коллегии адвокатов «Доверие» в городе Санкт-Петербурге и подписями адвоката была вручена С.Е.А.

Адвокатом были изучены материалы уголовного дела №, согласована с С.Е.А. позиция, проведена подготовка к судебному заседанию, назначенному на 26 января 2012г. Разбирательство дела было отложено ввиду необходимости истребования медицинских документов. Следующее судебное заседание 09 февраля 2012г. не состоялось из-за болезни П., однако до помещения в больницу он встретился с С.Е.А., изучил подлинные медицинские документы, истребованные судом, подготовил ходатайство от имени

доверительницы об отложении слушания дела. Перед судебным заседанием, назначенным на 27 февраля 2012г. адвокат согласовал с С.Е.А. вопросы судебно-медицинскому эксперту. В судебном заседании 27 февраля 2012г. с участием адвоката судом было назначено проведение судебно-медицинской экспертизы, после проведения которой адвокат совместно с С.Е.А. 23 апреля 2012г. ознакомился с её заключением. 24 апреля и 25 апреля 2012 г. адвокат встречался с С.Е.А. с целью обсуждения заключения СМЭ и подготовки к заседанию, назначенному на 26 апреля 2012г.

В судебном заседании 26 апреля 2012г. по ходатайству адвоката суд определил вызвать свидетелей и судебно-медицинского эксперта. Слушание дела было отложено на 14 мая 2012., после чего адвокат с доверителем обсудил итоги заседания.

Ранее С.Е.А. никогда не высказывала адвокату никаких претензий по поводу ведения процесса. Однако 26 апреля 2012г. С.Е.А. оставила в офисе филиала Московской коллегии адвокатов «Доверие» заявление о расторжении соглашения и возврате внесённого гонорара.

28 апреля 2012г. в ходе телефонного разговора она потребовала возврата вознаграждения в полном объёме – 40 000 руб., на что адвокат ответил отказом. 10 мая 2012г. адвокатом был направлен ответ на её заявление от 26 апреля 2012г.

Обращение С.Е.А. с заявлением в АП СПб является способом оказания давления в целях необоснованного возврата вознаграждения в полном объёме.

К объяснению адвоката П. приложены: копия письма от 10.05.2012г.; копия письма от 29.05.2012г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, комиссия считает установленными следующие обстоятельства:

- по соглашению №115 от 21.01.2012г., заключённому с С.Е.А., адвокат П. принял поручение представлять интересы потерпевшей в уголовном деле частного обвинения, находящемся в производстве судебного участка №58 СПб. Соглашение оформлено надлежащим образом, вознаграждение в сумме 40 000 руб. доверителем было внесено на счёт филиала Московской коллегии адвокатов «Доверие», что подтверждается выданной С.Е.А. квитанцией к приходному кассовому ордеру №115 от 21.01.2012г.

Вопреки требованиям пп.6,7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), заявление С.Е.А. носит «общий характер», не основано на конкретных фактах, отсутствует указание на то, в чем заключалась «пассивность» адвоката, его отступления от позиции доверителя, «договоренность со стороной обвинения». Заявителем не представлено никаких доказательств в подтверждение обстоятельств, на которых он основывает свои требования. Кроме того, Комиссия полагает, что адвокат, как независимый профессиональный советник по правовым вопросам, может сам определять тактику защиты, в том числе, необходимость заявления ходатайств, частоту общения со своим доверителем.

Споры, связанные с возвратом вознаграждения или иных денежных средств, выплаченных доверителем адвокату, являются компетенцией судов общей юрисдикции.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса, вследствие надлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей перед доверителем.

На заседание Совета АП СПб адвокат П., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 20 сентября 2012 г. лично по тел., не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката

разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явилась заявитель – С.Е.А., которая пояснила: «Я считала, что нужно вызвать судебно-медицинского эксперта в суд, а адвокат П. сказал, что не надо... адвокат сказал, что если будете вызывать эксперта в суд, то сами пишите вопросы для эксперта... также сказал, что не нужно вызывать свидетелей...».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

5.5.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова