

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 июля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.Н. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 28 апреля 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семенко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в центральной адвокатской консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. явилось представление Первого вице-президента АП СПб в связи с поступившим представлением судьи Московского районного суда Санкт-Петербурга Смирновой Л.А.

Из представления судьи Смирновой Л.А. усматривается, что адвокат Н. представляет в суде интересы истца М.А.В. 26 марта 2006 г. на требование судьи представить ордер на участие в деле в соответствии со ст. 53 ГПК РФ адвокат Н. «ответила отказом». «В ходе судебного заседания вела себя вызывающе, пререкалась с председательствующим, допускала высказывания в адрес суда, умаляющие авторитет судебной власти».

В представлении содержится просьба «разъяснить адвокату Н. обязанность оформления ордера на ведение дела в суде». К представлению судьи Смирновой Л.А. приложена копия нотариально заверенной доверенности от 17 августа 2005 г., выданной Н. М.А.В. на право ведения его дела во всех судебных инстанциях сроком на один год.

В представлении Первого вице-президента АП СПб Стасова Я.П. указывается на нарушение адвокатом Н. решения Совета АП СПб от 16 июля 2003 г., регулирующего порядок оформления соглашений на оказание юридической помощи и выдачи ордеров, а следовательно и нарушение требований п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат Н. в объяснениях сообщает, что интересы М.М.А. представляла в суде по доверенности без оформления ордера, «т.к. М. является моим знакомым и у него отсутствовала финансовая возможность оплатить юридические услуги». «О том, что в таком случае я должна была заключить с ним соглашение о безвозмездной юридической помощи, зарегистрировать это соглашение в центральной юридической консультации МКА и получить ордер, я не знала». Вызывающе себя не вела, с председательствующим не пререкалась, в адрес суда не высказывалась. В протоколе судебного заседания отсутствуют замечания судьи по этому поводу.

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Н., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты отмечает, что в соответствии с п. 1 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Законом не устанавливаются какие-либо изъятия из этого правила при оказании юридической помощи доверителю бесплатно.

Часть 3 ст. 53 ГПК РФ устанавливает, что право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием.

В соответствии с п. 1 и 2 решения Совета АП СПб (протокол № 11 от 16 июля 2003 г.), реализуя свои профессиональные права и обязанности в процессе судопроизводства, адвокат не вправе выступать как частное лицо, вне рамок адвокатского образования, вне зависимости от характера его взаимоотношений с доверителем и вне зависимости от того, оплачивается ли его труд или нет. При принятии любого поручения адвокаты обязаны оформлять бланки соглашений (договоров, регистрационных карточек) и получать ордера на ведение дела.

Таким образом, адвокат Н., представляя в суде интересы доверителя без заключения соглашения и оформления ордера, нарушила требования как федерального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, так и положения п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Вместе с тем, какими-либо объективными данными, подтверждающими неуважительное отношение адвоката Н. к суду, Комиссия не располагает. В чем конкретно выражались пререкания и высказывания адвоката Н. в представлении не сообщается. Не сообщается также применялись ли к адвокату Н., как к нарушителю порядка в судебном заседании, меры, предусмотренные ст. 159 ГПК РФ.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Н. нарушила положения п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила, подтвердила изложенные обстоятельства, пояснила, что извлекла из случившегося необходимые выводы.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Н. нарушила положения п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Н. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 и п. 2 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.9. объявить адвокату Н. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк