

**Протокол № 7**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
12 мая 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова  
— Ю.М. Новолодский  
— В.В. Лапинский  
— В.Л. Левыкина  
— Д.Р. Каюмов  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Ф. Соловьев  
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Доклаживаю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 февраля 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужило представление вице-президента АП СПб Стасова Я.П., поступившее в Адвокатскую палату СПб 11 февраля 2009г.

Из представления следует, что адвокат Б. в нарушение запрета «заниматься иной оплачиваемой деятельностью в форме непосредственного (личного) участия в процессе реализации товаров, выполнения работ или оказания услуг; вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги» (п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката) участвовал в рамках договора между гр. Ш. и юридической фирмой ООО «Дельта плюс» в работе по подготовке иска, принял на счет своего адвокатского

кабинета оплату гонорара по указанному договору № от 30.06.08г. в сумме 15 000 руб. Последнее обстоятельство свидетельствует о запрещенном п.4 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката разделе гонорара с лицами, не являющимися адвокатами.

Изложенное подтверждается заявлением гр. Ш.Л.А., который заключил соглашение на ведение гражданского дела в суде с ООО «Дельта плюс» и адвокатским кабинетом Б. Заплатил за ведение дела 15 000 руб. через адвокатский кабинет.

Адвокатом Б. для юридического сопровождения иска был назначен юрист К.М.А., который в августе ушел в отпуск без согласования с Ш.Л.А., не присутствовал на всех судебных заседаниях, не отработал оплаченных Ш.Л.А. денег, а на просьбу о возвращении денег не отреагировал.

К заявлению приложены: договор № от 30.06.08г. на оказание юридических услуг между юридической фирмой ООО «Дельта плюс» и Ш.Л.А., в числе непосредственных исполнителей юридических услуг указан адвокат Б.; квитанция к приходному кассовому ордеру № от 30.06.08г. на 15.000 руб., с печатью адвокатского кабинета Б.; копия нотариальной доверенности на ведение дела в суде на имя Б., К.М.А., Тарасова.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат Б. пояснил, что с Ш.Л.А. договора на оказание юридической помощи не заключал, но в рамках договора Адвокатского кабинета Б. и ООО «Дельта плюс» привлекался к консультированию и подготовке иска по делу Ш.Л.А.. Оплата по договору Ш.Л.А. с ООО «Дельта плюс» через адвокатский кабинет произведена в рамках взаиморасчетов между Б. и ООО «Дельта плюс» за ранее оказанную им юридическую помощь.

К объяснениям приложена копия договора поручения на оказание юридической помощи от 10.05.06г. между ООО «Дельта плюс» и Адвокатским кабинетом Б.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Б., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат, отрицая факт заключения им соглашения на защиту интересов Ш., признает, что гонорар по договору между Ш.Л.А. и ООО «Дельта плюс» получен адвокатским кабинетом Б. Адвокат признает, что принимает участие в оказании юридических услуг упомянутой фирмой вообще и, в частности, по делу Ш.Л.А.

Тем самым адвокат признает, что нарушает запрет п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката «вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги» и п.4 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката - делить гонорар, в частности под видом деления обязанностей, с лицами, не являющимися адвокатами.

Кроме того, адвокат в своей деятельности должен избегать действий, направленных к подрыву доверия (п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката). Позволяя указывать себя в качестве исполнителя при оказании юридических услуг сторонней организацией в договоре и доверенности, принимая от клиента гонорар по договору сторонней организации, адвокат внушает клиенту надежду на качественное профессиональное исполнение услуг. И когда услуги оказаны некачественно или не оказаны вообще, страдает как репутация адвоката, так и адвокатуры.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Б. пояснил: «Заявителю я не оказывал юридической помощи. Я сожалею, что сложилась такая ситуация, я признаю, что допустил некорректные действия, которые вызвали у заявителя двоякое понимание. Я не совмещал свою адвокатскую деятельность с иной оплачиваемой деятельностью, у меня заключен договор с ООО «Дельта плюс» на оказание юридической помощи

этой фирме, я не сотрудник данной фирмы. Гонорар от этой фирмы я получал всегда по безналичному расчету, деньги поступали на расчетный счет адвокатского кабинета. Но была ситуация, когда данная фирма в письменном виде попросила меня получить гонорар наличными деньгами из-за отсутствия безналичных денег, я получил денежную сумму наличными, плательщиком денежных средств был указан заявитель. Сожалею, больше такого не повторится».

На заседание Совета АП СПб явился заявитель, Ш.Л.А., который заявил: «мне посоветовали обратиться за юридической помощью к адвокату Б. Я обратился к Б., переговорил с ним. Б. сказал, чтобы я собирал документы, и что он найдет мне человека для оказания мне юридической помощи. В результате я стал работать с К., все денежные вопросы я решал с К., который 2 раза просил у меня за консультацию по 500 руб., потом озвучил сумму 10 000 руб. за ведение дела, потом попросил 15 000 руб. Я стал сомневаться в квалификации К., но он мне заявил «если бы дело было не выигрышным, я бы за него не взялся». Когда судебные заседания подходили к концу, я обратился к Б. с просьбой оценить сложившуюся ситуацию, он сказал «я не в курсе». В итоге дело я проиграл».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Получив гонорар на счет адвокатского кабинета по договору между Ш.Л.А. и ООО «Дельта плюс», участвуя в оказании юридических услуг упомянутой фирмой и делив гонорар, в частности под видом разделения обязанностей, с лицами, не являющимися адвокатами, адвокат Б. нарушил требования п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката «вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги», п.4 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката «делить гонорар, в частности под видом разделения обязанностей, с лицами, не являющимися адвокатами», тем самым нарушив п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката «адвокат в своей деятельности должен избегать действий, направленных к подрыву доверия».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.1.1. объявить адвокату Б. (реестровый № ) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п.2 ст.5, п.3 ст.9 и п.4 ст.16 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова