

Протокол № 15
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 сентября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Ю.М. Новолодский
— Т.В. Тимофеева
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокоев

Присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.20. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 мая 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужило заявление гр. М.Н.Н., поступившее в Адвокатскую палату СПб 08 мая 2007 г.

Из заявления следует, что адвокат В., имея соглашение на представление интересов индивидуального предпринимателя М.Н.Н. в Арбитражном суде СПб и ЛО, 20 сентября 2006г. не представил в суд отзыва на иск, а 20 декабря 2006г. в заседание суда не явился, доверителя и суд о причинах неявки не известил. Это повлекло вынесение заочного решения против М.Н.Н., не имевшей возможности возражать против иска. Кроме того, адвокат пропустил сроки для подачи апелляционной и кассационной жалоб. К заявлению приложены копии: доверенности от 06.07.2006г., решения суда от 20.12.2006г.,

апелляционной жалобы от 21.03.2007г., протоколов судебного заседания от 20.09. и 20.12.2006г. В заявлении ставится вопрос «об исключении из числа адвокатов» и об обязанности возратить 20 000 руб. в связи с неисполнением обязательств.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат В. пояснил, что 20. декабря 2006г., в день слушания дела, почувствовал себя очень плохо, обратился в поликлинику, где ему был поставлен диагноз «гипертонический криз», суд и М.Н.Н. предупредить не имел возможности. Поскольку вся переписка суда с М.Н.Н. велась на ее адрес, а он (В.) получал от нее документы по факсу, апелляционные жалобы он подавал своевременно по получении от М.Н.Н. копии решения суда. Все документы по делу вернул М.Н.Н. по первому требованию. Возврата гонорара М.Н.Н. до обращения в Адвокатскую палату СПб не требовала. В настоящее время деньги М.Н.Н. возвращены почтовым переводом от 07.06.2007г. К объяснениям приложены: копия справки поликлиники № 34 от 20.12.06г., распечатка с сайта Арбитражного суда, из которой видно, что первая апелляционная жалоба подавалась 02.02.07г., квитанция почтового перевода на 20 000 руб.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката В., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт своей неявки в заседание арбитражного суда, ссылаясь на объективную невозможность заблаговременного уведомления суда об уважительности причин неявки. Однако Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что, действуя на основании доверенности и не явившись в судебное заседание 20 декабря 2006г., адвокат был обязан навести справки о судьбе дела (отложено, вынесено решение), не дожидаясь известий от доверителя, который сам в суде не был и во всех вопросах ведения дела в соответствии с доверенностью полагался на адвоката. Из апелляционной жалобы от 16 марта 2007г., поступившей в суд 21 марта 2007г., видно, что доверитель получил копию решения суда 17 января 2007г., что давало ему возможность подать жалобу до истечения месячного срока со дня вынесения полного текста решения (27.12.06г.). Не справившись о судьбе дела, и не заявив ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы, не проследив за жалобой, поданной 02.02.07г. и возвращенной доверителю 13.02.07г., адвокат В. не выполнил требования п.1. ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно» исполнять свои обязанности.

На основании изложенного и в соответствии с п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката В. нарушения указанной выше нормы Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не справившись о судьбе дела и не заявив ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы, не проследив за жалобой, поданной 02.02.07г. и возвращенной доверителю 13.02.07г., адвокат В. нарушил требования п.1.ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым

адвокат должен «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно» исполнять свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката В. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.20.1. объявить адвокату В. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»¹.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева

¹ В решении допущена описка, в действительности следует читать – п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, как и указано в мотивировочной части решения.