

**Протокол № 8**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
14 июня 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

**Присутствовали:**

|                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| и.о. Президента АП СПб               | — Я.П. Стасов  |
| Члены Совета, вице-президенты АП СПб | — А.С. Савич<br>— В.Л. Левыкина<br>— Ю.М. Новолодский  |
| Члены Совета АП СПб:                 | — В.В. Гарнин<br>— М.В. Герасимов<br>— А.А. Звонков<br>— И.Т. Земскова<br>— Д.Р. Каюмов<br>— В.Ф. Соловьев<br>— Т.В. Тимофеева |

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладаваю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.25. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 марта 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. послужило частное постановление судьи Всеволожского районного суда Ленинградской области Колокольчиковой С.Б., поступившее в Адвокатскую палату СПб 17 марта 2011г.

Из частного постановления следует, что адвокат Р. осуществляет наряду с адвокатом О. во Всеволожском городском суде ЛО с 15 апреля 2009г. защиту Ш.Р.А.

02 марта 2011г. в 11.00 адвокат Р. в судебное заседание не явилась, со слов адвоката С. она *«отсутствовала в предыдущем судебном заседании по болезни, продолжает болеть и больничный лист у нее продлен до 10.03.11г., в связи с чем она не сможет явиться и в следующее судебное заседание, назначенное на 05.03.11г.»*.



Суд полагает, что утверждение адвоката С. о продлении листка нетрудоспособности до 10.03.11г. «не может служить надлежащим извещением суда о причинах отсутствия защитника, так как в подобных ситуациях суду должен был представлен сам лист нетрудоспособности, который адвокат Р. объективно имела возможность передать в суд через своих коллег или отправив его копию иным путем».

В частном постановлении указаны и другие дни, когда адвокат Р. не являлась в судебные заседания: 29 апреля, 26 июля, 09 августа, 20 сентября, 08 октября, 19 ноября, 28 декабря 2010г.

Суд обращает внимание Президента Адвокатской палаты СПб на ненадлежащее исполнение адвокатом Р. своих обязанностей.

В свои объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Р. пояснила, что действительно защищает подсудимого Ш.Р.А. вместе с адвокатом О. При этом с согласия доверителя и суда на время отсутствия адвоката Р. защиту подсудимого Ш.Р.А. осуществляет адвокат О.

Из указанных в частном постановлении дат отсутствия адвоката Р. только в двух случаях: 24 декабря 2009г. – по болезни и 29 апреля 2010г., когда кроме нее заболела и адвокат М., а адвокат О. был в другом процессе, судебные заседания не состоялись. Во всех других случаях дело слушалось. Все случаи неявок по болезни подтверждаются больничными листами.

Причину неявки 28 декабря 2010г. суд признал уважительной (протокол судебного заседания от 28 декабря 2010г.).

02 марта 2011г. действительно отсутствовала по болезни, передать больничный лист через коллег не имела возможности: Ш. заболел, а М. была занята в другом процессе, но больничный лист был представлен суду в очередном судебном заседании.

Считает, что частное постановление направлено на оправдание затяжки (не по вине адвокатов) сроков рассмотрения дела.

К объяснениям приложены 4 листка нетрудоспособности (с июля по сентябрь 2010г.).

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Р., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт неявки в судебное заседание по причине болезни 02 марта 2011г., однако ссылается на непредвиденные обстоятельства – болезнь адвоката Ш., и занятость адвоката М., которые не позволили ей представить суду подлинник листа нетрудоспособности.

В другие, указанные в частном постановлении даты также отсутствовала из-за болезни. Дело слушалось без отложения, так как ее с согласия подзащитного и суда заменял адвокат О., что, в частности, видно из протокола судебного заседания от 19 ноября 2010г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что ведение дела, которое слушается более двух лет, предполагает эпизодическое участие в других делах, то есть периодические неявки адвоката по согласованию с судом, подзащитным и участвующими в деле коллегами. И при таких условиях неявку в одно из многочисленных заседаний при определенном стечении обстоятельств нельзя считать совершенной умышленно или проявлением грубой неосторожности. Тем более, когда претензии судьи относятся к непредставлению больничного листа в день неявки.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.



На заседание Совета АП СПб адвокат Р. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 11**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.25.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова