

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокаев
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 ноября 2007 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Центральной юридической консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилось частное постановление судьи Невского районного суда СПб Кальченко А.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 06 ноября 2007г. В постановлении сообщается о том, что в производстве Невского районного суда СПб находится уголовное дело по обвинению Х.А.Е., обвиняемого в преступлении, предусмотренным ст.105 ч.1 УК РФ.

Защитником Х.А.Е. является адвокат А. В судебное заседание, назначенное на 03 октября 2007г. (дата была согласована с адвокатом) А. не явился, позвонив за пять минут до начала заседания в уголовную канцелярию и сообщив о своей болезни. Слушание дела было отложено, однако до

настоящего времени «...адвокат не объявился и не согласовал дату судебного заседания». Судья отмечает, что это не единичный случай неявки адвоката А. в судебное заседание. Так, он не явился в судебное заседание, которое по согласованию с ним было назначено на 29 мая 2007г. Причём о своей неявке адвокат сообщил также непосредственно перед началом судебного заседания и не судье, а координатору по Невскому району СПб Бусселю А.А. с просьбой заменить его другим адвокатом.

Только 20 августа 2007г. представилась возможность связаться с А. по сотовому телефону с целью согласовать с ним дату заседания.

Судья обращает внимание на то, что адвокат А. всякий раз сообщает о своих неявках не непосредственно судье, что позволило бы согласовать с ним дату заседания, а через иных лиц и впоследствии длительное время уклоняется от общения с судом. Копии больничных листов адвокатом суду не представлены до настоящего времени.

Адвокат не принимает никаких мер по обеспечению явки в суд многочисленных дополнительных свидетелей, о допросе которых ходатайствовал. Он с апреля 2007 г. ни разу не посетил своего подзащитного в Следственном изоляторе.

Выше изложенные обстоятельства свидетельствуют о «...ненадлежащем исполнении защитником, действующим на основании соглашения, своих обязанностей, о неуважении к суду и об умышленном затягивании рассмотрения уголовного дела об особо тяжком преступлении».

В частном постановлении ставится вопрос о принятии к адвокату А. необходимых мер, на что обращается внимание Президента АП СПб.

В своём лаконичном объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат А. сообщает, что он действительно не явился в судебное заседание 03 октября 2007г. по уголовному делу Х.А.Е. по состоянию здоровья, о чём сообщил «... через канцелярию по уголовным делам Невского районного суда до начала слушания дела 03 октября 2007г.». Больничный лист, заверяет адвокат, будет им представлен судье в следующем судебном заседании. О новой дате слушания дела извещён, хотя в Коллегию в установленном порядке уведомление не поступало.

Оценивая обстоятельства, изложенные в частном постановлении судьи Кальченко А.А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат А. никак не объясняет причину своей неявки в суд 29 мая 2007г. И, таким образом, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает его неявку без уважительной причины в суд в указанный день установленным фактом и квалифицирует его бездействие как нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности. В то же время Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не может рассматривать претензии суда по выполнению адвокатом своих обязательств перед доверителем, так как от последнего никаких жалоб на работу адвоката не поступало.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание и на то, что о своей болезни адвокат сообщил в суд 03 октября 2007г. лишь за несколько минут до начала слушания дела, а впоследствии никаких оправдательных документов суду не представил. Следовательно, адвокат А. нарушил п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

На основании изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката А. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и требований Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат А. пояснил, что действительно не явился 03 октября 2007 г. в судебное заседание в Невский районный суд СПб, но сообщил в канцелярию Невского районного суда СПб 03 октября 2007 г. о своей неявке, но своевременно не представил документы, свидетельствующие об уважительности причин неявки. Адвокат А. просит не лишать его статуса адвоката.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебное заседание 29 мая 2007 г., не объяснив причины своей неявки, а также не явившись в судебное заседание 03 октября 2007 г., не представив никаких оправдательных документов неявки, адвокат А. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, а также нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката А. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2.1. объявить адвокату А. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева