

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
2 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент — Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Я.П. Стасов
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (регистрационный №)

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства), возбуждённого 25 ноября 2009 г. и.о. Президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (регистрационный №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургская Городская коллегия адвокатов», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба М.В.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 25.11.09г. Из жалобы следует, что, осуществляя в порядке назначения защиту М. на следствии, *«не выполнил своих обязанностей по осуществлению... защиты, которые выразились в нарушении моих прав:*

- не разъяснил право пользоваться услугами любого адвоката, а не только по назначению;

- не пообщался с адвокатом наедине. Со стороны адвоката не прослеживалась заинтересованность в моей защите... ;

- допрос производился в ночное время в период с 3.25 до 4.00 и адвокат не разъяснил, что это допускается только в случаях, не терпящих отлагательства;

- отсутствие консультации перед допросом привело к тому, что я стал давать показания по своему усмотрению. Я посчитал за лучшее оговорить другого человека. В итоге я ухудшил свое положение..., полностью доверял адвокату П. А фактически оказалось, что я не получил необходимой юридической помощи...».

В жалобе ставится вопрос о проверке соответствия действий адвоката Кодексу профессиональной этики.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию адвокатской палаты СПб (ККАП), адвокат П. пояснил, что действительно защищал по назначению на следствии М.В.А. Был вызван к следователю Никитину А.А. в 2.00 часа 8.07.09г. Следователь ознакомил адвоката с подробными показаниями М., данными им капитану Пилякину 7.07.09г., предоставил адвокату возможность побеседовать с подзащитным наедине. Перед началом допроса следователь Никитин, как и Пилякин ранее, разъяснил М. под расписку права подозреваемого.

«Учитывая, что была глубокая ночь, я рекомендовал М. отказаться от ночного допроса, но М. настоял на даче показаний, так как заявил, что хочет сотрудничать со следствием и получить об этом справку от оперативников для суда.... Заявлений и жалоб от М. с 8.07.09г. до настоящего времени не поступало. Полагаю, что жалоба инициирована новым адвокатом М., как способ защиты...».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката П., ККАП отмечает, что адвокат не отрицает факта участия в ночном допросе подозреваемого, но утверждает, что разъяснил своему доверителю порядок проведения ночных допросов. Однако указанный допрос производился по настоянию подозреваемого.

Комиссия, принимая во внимание запрет на производство следственных действий в ночное время, кроме случаев, не терпящих отлагательств, считает, что в подобной ситуации адвокат должен потребовать, чтобы в протоколе следователь мотивировал безотлагательность следственного действия, а адвокат и его подзащитный выразили свое отношение к этой мотивировке.

Не сделав этого, адвокат П. нарушил требование п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально... защищать права, свободы и интересы доверителей...».*

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат П. пояснил, что в беседе с доверителем разъяснил ему об исключительности допроса в ночное время, но М. настаивал. Отметка в протоколе о подобном разъяснении специально законом не предусмотрена. Считает, что добросовестно исполнил свои обязанности по защите.

Изучив материалы дисциплинарного производства и выслушав объяснения адвоката П., Совет АП считает, что Квалификационная комиссия, давая оценку действиям адвоката П., ошибочно исходила из того, что отсутствие в протоколе допроса записи о разъяснении обвиняемому порядка допроса в ночное время свидетельствует о невыполнении адвокатом этой своей обязанности. Однако ГПК РФ не содержит нормы, обязывающей следователя отразить подобное разъяснение в протоколе допроса, а адвоката – требовать этого.

Исходя же из принципов состязательности и равенства сторон дисциплинарного производства, каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается. Заявитель М. не представил никаких доказательств неисполнения адвокатом П. обязанности по разъяснению порядка допроса в ночное время. Напротив, адвокат представил в Комиссию копию протокола, в котором имеется подпись М. под словами «в настоящее время давать показания буду». Исходя из этого Совет АП СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о том, что в действиях адвоката П. отсутствуют нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 и подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение об отсутствии в действиях адвоката П. (регистрационный №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату П.

Поступило предложение дисциплинарное производство в отношении адвоката П. прекратить.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (регистрационный №) в связи с отсутствием в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова