

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
31 июля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— С.В. Смирнов
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 мая 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В.Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. послужило «представление» судьи Приморского районного суда СПб Медведева Д.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 17 мая 2012г.

Из представления следует, что адвокат Р., осуществляющая защиту интересов ответчика по делу о лишении родительских прав А.Р.Р., в судебное заседание, назначенное на 15 часов 15 мая 2012г., не явилась, о причинах неявки суду не сообщила, что повлекло отложение рассмотрения дела.

Высказана просьба о проверке причин неявки и решении вопроса о дисциплинарной ответственности адвоката Р.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Р. пояснила, что действительно на 15 часов 15 мая 2012г. было назначено гражданское дело А.Р.Р., на которое она не смогла явиться.

«В этот день у меня внезапно произошел семейный конфликт, в результате чего у меня резко повысилось артериальное давление до 240х120 мм рт.ст. Я страдаю гипертонической болезнью II степени и фактически это был гипертонический криз, но скорую помощь я не вызывала, купировала приступ сама имеющимися в доме лекарствами, в связи с чем подтвердить документально свое состояние здоровья в этот день не могу. Заранее уведомить суд не могла, так как все произошло внезапно.

Основной причиной отложения судебного заседания 15 мая 2012г. послужила не моя неявка, а неявка ответчика А.Р.Р., который с 11 по 18 мая 2012г. находился на больничном».

Несмотря на это адвокат намерена была лично явиться в судебное заседание, чтобы известить суд о болезни доверителя и согласовать дату очередного судебного заседания.

К объяснениям приложены копии: выписного эпикриза городской больницы №2 СПб от 27.03.2007г. на имя Р.; листка нетрудоспособности на имя А.Р.Р. от 18.05.2012г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат Р. не явилась в судебное заседание Приморского районного суда СПб, назначенное на 15 часов 15 мая 2012г. О причинах неявки суду не сообщила.

Причина неявки – гипертонический криз хотя и не подтвержден документально, возможность его косвенно подтверждается наличием у адвоката соответствующего заболевания (выписной эпикриз №3533, листок нетрудоспособности от 14.06.2012).

Презюмируя добросовестность адвоката в части объяснения причин неявки в судебное заседание, Комиссия констатирует отсутствие сведений, опровергающих эти объяснения.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р., извещенная телефонограммой от 27.07.2012 г. лично по тел., не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Р. направила в Совет АП СПб телефонограмму о невозможности явиться на заседание Совета АП СПб в связи с болезнью; просит рассмотреть дисциплинарное дело в ее отсутствие.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и

принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. (реестровый №) вследствие отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.11.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова