

Протокол № 19
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 декабря 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:
— Т.В. Тимофеева
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— В.Л. Левыкина
— С.А. Афанасьев
— С.Ф. Коркунов
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокаев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.17. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 ноября 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Т. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность на индивидуальной практике в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. послужила жалоба Генерального директора ООО «» (ООО «») Х.С.А.

Из жалобы следует, что, заключив 28 августа 2007г. договор на оказание юридической помощи в виде представления интересов указанной организации в арбитражном суде Московской области и получив обусловленное договором вознаграждение в сумме 30 000 руб., адвокат Т. не выполнил договорных обязательств:

- не явился на заседание арбитражного суда 21 октября 2007г.,
- не представил в суд полученные в компании необходимые документы.

«В связи с бездействием адвоката Т. наша компания была поставлена в некомпетентное положение в арбитражном суде».

К жалобе приложены копии: договора от 28.08.07г., доверенности ООО «» на имя Н.М.А. от 28.08.07г., платежного поручения от 29.08.07г. на 30 000 руб., письма Х.С.А. от 25.10.07г., письма Т. Х.С.А. без даты с объяснением причин неявки в суд.

В жалобе ставится вопрос о принятии соответствующих мер и обязанности адвоката вернуть денежные средства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Т. пояснил, что действительно заключил договор на оказание юридической помощи с ООО «», в соответствии с которым адвокат должен был подготовить документы для обращения в арбитражный суд Московской области и провести дело в суде первой инстанции. В договоре не было обусловлено возмещение оплаты проезда и командировочных расходов, однако п.6.3 Договора отсыпал стороны к законодательству РФ во всем, что не предусмотрено Договором прямо. Генеральный директор ООО «» Х.С.А. была уведомлена, что в соответствии со ст.975 ГК РФ она должна выдать адвокату доверенность на ведение дела в суде и оплатить расходы, связанные с выездом (возможно неоднократным) в Москву. Подготовив полный комплект документов для суда, но не получив доверенности, дававшей возможность подписать исковое заявление и обратиться в суд от имени доверителя, адвокат актом приема-передачи от 24.09.07г. передал весь комплект документов (перечень из 37 пунктов) доверенному лицу ООО «» Н.М.А. с подробной инструкцией о порядке подачи документов в суд. Узнав о назначении предварительного судебного заседания на 23.10.07г., адвокат забронировал авиабилет на Москву на 22.10.07г. и обратился к Х.С.А. с вопросом о подготовке доверенности и порядке компенсации расходов по поездке. Ответом был грубый и категорический отказ, который вынудил адвоката отказаться от поездки. Учитывая неадекватное (скандальное, с использованием нецензурной браны) поведение Х.С.А., несмотря на то что оговоренная Договором работа на 90% выполнена, адвокат считает дальнейшее сотрудничество невозможным и возвращает все полученные по Договору деньги.

К объяснениям приложены: письмо и акт приема-передачи документов от 24.09.07г., копия определения арбитражного суда Московской области о назначении дела на 23.10.07г., справка ООО «» о бронировании авиабилета на 22.10.07г., почтовая квитанция и опись ценного письма от 23.10.07г. с объяснением причин невыезда, заявление в бухгалтерию СПб ГКА о возврате 30.000 руб. ООО «», платежное поручение от 14.11.07г. о перечислении 30.000 руб. ООО «».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Т., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что договор на оказание юридической помощи от 28.08.07г. предусматривал ведение дела в арбитражном суде Московской области и предполагал неоднократные выезды в г. Москву. Отсутствие в Договоре пункта о необходимости оплаты проезда и командировочных расходов является очевидным недостатком Договора. Однако Доверитель, как юридическое лицо, не мог не понимать (даже если бы адвокат не разъяснил этого), что выполнение поручения в другом населенном пункте связано с дополнительными затратами на оплату проезда и командировочных. Об этом Доверителю говорил и п.6.3 Договора, отсыпавший Стороны к законодательству РФ. Отказ от оплаты дополнительных затрат, связанных с выполнением поручения, является отказом от выполнения условий договора поручения. Тем более что отказ в выдаче доверенности лишал адвоката возможности представлять в арбитражном суде интересы ООО «». Таким образом, невыезд адвоката в заседание суда не может рассматриваться как невыполнение условий договора поручения и отказ от дальнейшего сотрудничества со стороны адвоката является правомерным.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников

дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. (реестровый №), вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.17.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №), на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева