

Протокол № 15
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— А.Г. Сухореброва — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартенев — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 01 августа 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской специализированной коллегии адвокатов «ВИРТУС», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужило сообщение судьи Приморского районного суда СПб Шарова С.И., поступившее в Адвокатскую палату СПб 23 июля 2009г.

Из сообщения следует, что 21 июля 2009г. в суд поступило извещение от адвоката Б. о том, что у него заключено соглашение на защиту несовершеннолетнего Р.Р.Р., однако в процессе он участвовать не может в связи с занятостью в другом деле.

В письме ставится вопрос о проверке соответствия действий адвоката Б. нормам профессиональной этики.

К сообщению приложено ходатайство адвоката от 20 июля 2009г. об отложении дела.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Б. пояснил, что 30 июня 2009г. он заключил соглашение на защиту А.Р. на следствии.

На 21 июля 2009г. по делу было назначено слушание в СПб Городском суде по кассационной жалобе на постановление суда об избрании меры пресечения. 16 июля 2009г. адвокат подал в СПб Городской суд дополнения к кассационной жалобе, после чего помощник судьи Трифионовой Э.А. сообщила адвокату, что слушание по кассационной жалобе переносится.

17 июля 2009г. (пятница) адвокат заключил соглашение на защиту в Приморском суде СПб Р.Р.Р. на 21 июля 2009г.

20 июля 2009г. (понедельник) адвокат был извещен по телефону, что рассмотрение дела А.Р. в СПб Городском суде не перенесено и будет 21 июля 2009г.

А.Р. является гражданином Израиля и находится под стражей. Поэтому, исходя из степени важности, адвокат решил ходатайствовать об отложении дела Р.Р.Р., о чем по факсу сообщил в Приморский суд СПб, поскольку дозвониться до судьи Шарова С.И. не смог, а подъехать не мог, так как в этот день был занят у мирового судьи Сузи О.Д.

К объяснениям приложены копии: соглашения на защиту А.Р. от 30.06.09г., соглашения на защиту Р.Р.Р. от 17.07.09г., дополнений к кассационной жалобе от 16.07.09г., справки СПб Городского суда о занятости адвоката Б. 21.07.09г. с 10.30 до 11.40.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Б., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает факта неявки в судебное заседание, о котором он был надлежащим образом извещен, однако считает, что занятость в другом деле дает ему право выбирать явку в одно из дел, исходя из степени важности их для доверителей.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения».

Адвокат не представил Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб никаких доказательств того, что был ошибочно извещен помощником судьи Трифионовой Э.А. о переносе на другую дату кассационного рассмотрения ранее назначенного на 21 июля 2009г. уголовного дела по обвинению А.Р.

Таким образом, заключая 17 июля 2009г. соглашение на защиту несовершеннолетнего Р.Р.Р., адвокат заведомо знал, что не сможет 21 июля 2009г. выполнить это поручение, так как в указанный день занят в другом процессе.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Б. пояснил: «с заключением Квалификационной комиссии АП СПб знаком. Я мог бы представить распечатку телефонных переговоров с помощником судьи и с самим судьей, но я этого делать не стал, так как не хочу доказывать свою вину».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив 17 июля 2009г. соглашение на защиту несовершеннолетнего Р.Р.Р., заведомо зная, что не сможет 21 июля 2009г. выполнить это поручение, так как в указанный день занят в другом процессе, адвокат Б. нарушил требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не должен

принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. объявить адвокату Б. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката».

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова