

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 июня 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.1 Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 мая 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Коллегии адвокатов «», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилось представление вице-президента А.С. Савича, внесённое в Совет Адвокатской палаты СПб на основании сообщения судьи Приморского районного суда СПб Кравцовой Т.Ю., поступившего в АП СПб 28 апреля 2011г.

Судьёй Кравцовой Т.Ю. сообщается о том, что в производстве Приморского районного суда СПб находится гражданское дело по иску П.Н.Н. к ТСК «» о признании права собственности на долю в праве общей совместной собственности, где интересы истца по доверенности от 02 апреля 2010г. представляет гр. П., представившийся в суде юристом ООО «».

В то же время в материалах дела (л.д.26) имеются сведения о том, что П. является адвокатом. Данные сведения подтверждаются и Реестром адвокатов СПб. Данный представитель ордер на участие в деле в качестве адвоката не оформил и таковых намерений не высказывал, т.к. после проведения досудебной подготовки ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие истца и его представителя.

Судья предлагает проверить сведения о том, является ли данное лицо адвокатом и при подтверждении статуса адвоката у П., разъяснить ему требование закона о необходимости надлежащего оформления полномочий адвоката ордером.

К сообщению судьи Кравцовой Т.Ю. прилагаются документы:

- копия протокола досудебной подготовки по делу №;
- копия доверенности на имя П. от 02.04.2010г.

В своём объяснении адвокат П. сообщает о том, что 08 апреля 2011г. между ним и гр. П.А.Н. был заключён договор поручения на ведение гражданского дела в Приморском районном суде СПб со стороны истца. Договор был зарегистрирован в документации Коллегии адвокатов «» (далее - КА).

11 апреля 2011г. адвокат П. принимал участие в предварительном заседании суда и «...по невнимательности не представил суду ордер», о чём в тот же день уведомил председателя КА - Виноградова С.В. Следующее судебное заседание назначено на 30 июня 2011г. Виноградов С.В. рекомендовал адвокату представить ордер в суд заранее, что он и сделал 18 мая 2011г.

По поводу утверждения судьи о том, что П. представился юристом ООО «», адвокат полагает, что произошло недоразумение, в чём он полностью признаёт свою вину. На вопрос судьи, имеет ли он высшее юридическое образование и нужно ли ему разъяснять права, П. ответил, что он является юристом и права ему известны. На вопрос о месте работы он ответил «», не уточняя форму организации. Это и стало причиной записи в протоколе предварительного судебного заседания: «ООО «», юрист».

Адвокат П. признаёт справедливость сообщения судьи и согласен с тем, что он проявил грубую небрежность, однако умысла на обман суда, умаление авторитета адвокатуры, причинение существенного вреда доверителю, не имел. В материалах дела имеется справка Комитета по земельным ресурсам и землеустройству Санкт-Петербурга (далее – КЗР и З СПб), из которой видно, что документ адресован адвокату П.

В заключение своего объяснения адвокат П. выражает готовность понести заслуженное наказание и заверяет о невозможности подобного впредь.

К объяснению адвоката П. прилагаются документы:

- копия договора поручения б/н от 08.04.11г. на оказание юридической помощи;
- ходатайство адвоката от 18.05.2011г. о приобщении ордера № 794394 к материалам дела;
- копия ордера № 794394 от 08.04.2011г.;
- справка КЗР и З СПб от 19.12.2008г.;
- письмо председателя КА «» Виноградова С.В.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила в действиях адвоката П. нарушение норм Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.5 ст.53 ГПК РФ и Кодекса профессиональной этики адвоката. Так, в соответствии с положениями п.2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Пунктом 5 ст.53 ГПК РФ установлен порядок оформления полномочий представителя в гражданском процессе, согласно которого право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. На необходимость получения адвокатом ордера на ведение дела при принятии любого поручения указано и в п.2 решения Совета АП СПб (протокол № 11 от 16.07.2003г.). Кроме того, п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката

адвокату запрещено вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги. Эти нормы Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», ГПК РФ, Кодекса профессиональной этики адвоката и решения Совета АП СПб адвокатом П. были нарушены.

Участвуя 11 апреля 2011г. в качестве представителя П.А.Н. в судебном заседании по делу №, адвокат П. не представил суду ордер, а действовал только на основании нотариальной доверенности от 02 апреля 2010г. Более того, из протокола производства досудебной подготовки видно, что адвокат П. представился суду, как ... юрист ООО «». В нотариальной доверенности не имеется ссылки на адвокатский статус П. Замечаний на протокол судебного заседания адвокат П. не принес.

Совокупность приведённых выше обстоятельств и представленных доказательств, свидетельствует о намерении адвоката скрыть перед судом свою принадлежность к адвокатскому сообществу.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат П., извещенный надлежащим образом, не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат П. направил 14 июня 2011 г. в Совет АП СПб факсимильной связью письменное заявление о согласии с Заключением Квалификационной комиссии АП СПб и с просьбой рассмотреть дисциплинарного производства в отношении него в его отсутствие.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Участвуя 11 апреля 2011г. в качестве представителя П.А.Н. в судебном заседании по гражданскому делу и не представив суду ордер на ведение дела, адвокат П. нарушил требования п.5 ст.53 ГПК РФ; п.2 ст.6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием; п.2 решения Совета АП СПб (протокол № 11 от 16.07.2003г.), тем самым нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП СПб учитывает, что адвокат П. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался.

Поступило предложение «объявить адвокату П. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. объявить адвокату П. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.5 ст.53 ГПК РФ, п.2 ст.6 и пп.4 п.1 ст.7 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова