

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 августа 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 29 мая 2008 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Центральной юридической консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилась жалоба С.А.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 19 мая 2008.

С.А.А. сообщает о том, что в июне 2007г. она обратилась в Международную коллегия адвокатов «Санкт-Петербург» к адвокату Б. для оказания юридической помощи в ведении наследственного дела. 14 декабря 2007г. адвокатом с нею было заключено соглашение, по которому она внесла в кассу ЦЮК МКА 60 000 руб. Кроме того, как утверждает С.А.А., по просьбе адвоката она заплатила ему 70 000 руб., сверх суммы внесённой официально в кассу.

После заключения соглашения адвокатом Б. было составлено исковое заявление в Дзержинский районный суд СПб с нарушениями, вследствие чего определением судьи Панковой Е.В. от 01 февраля 2008г. в принятии заявления было отказано.

Поскольку с адвокатом Б. оказалось затруднительно созвониться или встретиться, С.А.А. обратилась с жалобой в консультацию, где её претензии были признаны обоснованными и ей частично возвратили вознаграждение в сумме 40 000 рублей из 60 000 ею внесённых.

Возвращать 70 000 рублей адвокат Б. отказывается, хотя она располагает доказательствами передачи ему этой суммы. Кроме того, С.А.А. сообщает, что «...получила косвенную угрозу в адрес своей семьи».

И в заключение своей жалобы С.А.А. сообщает, что адвокат Б. ранее также вёл её дело в Петроградском районном суде СПб по иску о возмещении ущерба от затопления квартиры. Свои обязательства адвокат не выполнил, хотя ею была заплачена сумма 20000 рублей. Соглашения и квитанции по этому делу ей предоставлены не были.

С.А.А. просит содействия в возврате денег.

К жалобе С.А.А. прилагаются документы:

- копия искового заявления в Дзержинский районный суд;
- копия соглашения № от 14.12.07г. – Дзержинский суд;
- копия квитанции к приходно-кассовому ордеру № от 14.12.07.
- копия ордера Б. от 12.10.07г. в Дзержинский суд.

16 августа 2008г. С.А.А. представила дополнение к жалобе, в котором сообщает о том, что у неё имеется аудиозапись беседы с Б., «...где он не отрицает получение 130 000 рублей для ведения наследственного дела». С.А.С. просит особо обратить внимание на исковое заявление, составленное адвокатом Б. Она полагает, что адвокат вообще не владеет «...этой темой. Адвокат даже не знает, куда подаётся кассационная жалоба». Если бы она действовала по рекомендациям адвоката Б., результат был бы отрицательный.

С.А.С. вновь обращается с просьбой о помощи в возврате денег в сумме 80 000 рублей. Поведение Б. считает недостойным сообщества адвокатов.

К письменному дополнению С.А.А. прилагаются:

- определение Дзержинского суда СПб от 20.12.07г.;
- определение Дзержинского суда СПб от 16.01.08г.;
- определение Дзержинского суда СПб от 27.05.08г.;
- объяснение Рокиной Е.А. от 10.06.08г.

В своём письменном объяснении по жалобе адвокат Б. сообщает, что 14 декабря 2007г. с С.А.А. было заключено соглашение на ведение её гражданского дела в Дзержинском суде СПб. Гонорар в сумме 60000 руб. был внесён доверителем в кассу ЦЮК МКА, что подтверждается выданной ей квитанцией. Получение от С.А.А. денег в сумме 70 000 рублей Б. категорически отрицает.

Адвокат Б. далее сообщает, что им было составлено для С.А.А. исковое заявление, в принятии которого было необоснованно отказано определением судьи Дзержинского районного суда СПб от 01 февраля 2008г. Указанное определение суда I инстанции было отменено определением судебной коллегии по гражданским делам СПб городского суда от 18 марта 2008г. с возвращением материала в Дзержинский суд СПб на стадию принятия заявления.

В апреле 2008г. С.А.А. расторгла соглашение, в связи с чем ей частично был возвращён гонорар в сумме 40 000 р.

Никаких угроз в адрес семьи С.А.А. он не допускал. Считает это утверждение С.А.А. ложью.

Б. пояснил также, что 12 октября 2007г. им с С.А.А. было заключено соглашение № 3020 на ведение её гражданского дела в Петроградском районном суде СПб. Гонорар в сумме 5 000 руб. был ею внесён в кассу ЦЮК МКА по приходному кассовому ордеру № 3584 от 12 октября 2007г. После проведения 3-х судебных заседаний и переговоров с его участием о возможности заключения мирового соглашения С.А.А. отказалась от его услуг. Денег в сумме 20 000 руб. от С.А.А. не получал.

К объяснению Б. прилагаются документы:

- копия соглашения № от 12.10.07г. на Петроградский суд СПб;
- копия приходно-кассового ордера от 12.10.07г. на 5000 руб.;
- копия определения от 01.02.08г. Дзержинского суда СПб;
- копия кассационной жалобы С.А.А. от 08.02.08г.;
- копия определения Судебной коллегии городского суда от 18.03.08г.;

- копия ордера № от 14.12. 07г. в Дзержинский суд СПб;
- копия ответа Президента МКА Левыкиной В.Л. от 29.05.08г.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, руководствуясь презумпцией добросовестности адвоката, полагает, что заявителем не приведено никаких доказательств в подтверждение своих претензий к адвокату Б.

Так, никаких доказательств передачи адвокату Б. денег в сумме 70 000 рублей сверх внесённых в кассу ЦЮК 60 000 руб. по делу в Дзержинском суде СПб, заявитель не представила. Адвокатом Б. этот факт отвергается. Также Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не располагает никакими доказательствами передачи С.А.А. адвокату Б. 20 000 руб. по другому, ранее заключённому соглашению по делу в Петроградском суде СПб.

Необоснованными являются претензии С.А.А. в отношении ошибок, допущенных адвокатом Б. при составлении искового заявления и приведших к отказу суда в приеме заявления. Отказ Дзержинского районного суда в приеме искового заявления С.А.А. признан определением Судебной коллегии по гр. делам СПб городского суда от 18. марта 2008г. незаконным. Причем частная жалоба составлена также Б. В определении суда кассационной инстанции прямо указывается на то, что «...вывод суда о том, что в исковом заявлении С.А.А. отсутствует спор о праве, на основании чего в принятии заявления ей должно быть отказано, - является ошибочным». Таким образом, процессуальный документ, составленный адвокатом, признан соответствующим действующему законодательству.

В дальнейшем иск С.А.А. оставлен без рассмотрения в связи с повторной неявкой сторон в суд (определение судьи Ивановой Ю.В. от 27 мая 2008г.).

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуры и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Б. пояснил, что им было написано исковое заявление по делу С.А.А. в Дзержинский районный суд СПб, которое не было принято. После данного Определения Дзержинского районного суда СПб, как поясняет Б., им была написана частная жалоба в СПб городской суд, но «Александра Анатольевна заявила, что никому не доверяет и сама подаст частную жалобу в СПб городской суд, хотя я объяснял, что данная жалоба подается через Дзержинский районный суд СПб». Далее «мною было написано ходатайство о восстановлении пропущенного срока» и частная жалоба была направлена в СПб городской суд, на заседании которого он присутствовал и который отменил Определение Дзержинского районного суда СПб. Адвокат Б. заявил, что «после этого Александра Анатольевна отказалась от моих услуг и написала соответствующее заявление в Центральную юридическую консультацию МКА «Санкт-Петербург». Далее адвокат Б. пояснил, что в момент расторжения с ним договора С.А.А. было возвращено 40 000 рублей.

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница С.А.А., которая заявила, «я бы хотела перейти к профессиональной деятельности данного адвоката... им было составлено исковое заявление о признании завещания в части лишения обязательной доли нетрудоспособных наследников.. я считаю, что это абсолютно неправильно и Определение Дзержинского районного суда СПб говорит о том, что иск ничтожен». Далее С.А.А. заявила, что «просительная часть искового заявления содержит фразу: признать завещание недействительным в части передачи имущества после смерти завещателя», но, как полагает С.А.А., «это неправильно, так как после смерти завещателя никакой передачи имущества не было».

Также С.А.А. заявила, что «у меня есть договор, в котором адвокат обязан оказать мне квалифицированную помощь», однако «по данному делу принимал участие еще один адвокат –

«протезе» Б., который пытался по данному делу возбудить уголовное дело, которому я заплатила в присутствии Б. деньги в сумме 35 000 рублей без соглашения, но этот адвокат эти деньги вернул». Кроме того, С.А.А. заявила, что со стороны Б. «были косвенные угрозы, а именно он сказал, что если бы вы не были женщиной, то мы бы разобрались с вами по-другому». Также С.А.А. сообщила, что у нее имеется аудиозапись разговора с Б. без расшифровки, в которой «он не отрицает получение помимо кассы 70 000 рублей, которые были уплачены за 2 консультации, ведение переговоров с ответчиками, выдачу доверенности на имя Б. с широким кругом полномочий».

С.А.А. утверждает, что судья СПб городского суда разъяснила ей, что необходимо изменить некоторые исковые требования, и С.А.А. сообщила об этом Б., и в кассационной жалобе формулировка искового заявления была изменена, после чего связь с адвокатом Б. прервалась. При рассмотрении иска в Дзержинском районном суде СПб после Определения СПб городского суда адвокат Б. не присутствовал, а С.А.А. присутствовала на 1 заседании, на 2-е заседание не явилась, так как «не знала, что менять в исковом заявлении».

С.А.А. признала, что подавала заявление в Центральную юридическую консультацию МКА «Санкт-Петербург» об отказе от услуг адвоката Б., но считает, что «по факту ничего адвокатом Б. не сделано».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева