

Протокол № 15
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— А.Г. Сухореброва — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартенев — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 июля 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в ЦЮК Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С., поступившее в Адвокатскую палату СПб 01 июля 2009г.

Из представления следует, что адвокат К., будучи назначенным в порядке ст.51 УПК РФ защитником подсудимого Г.Н.А. в Санкт-Петербургском городском суде и извещенным о судебном заседании в 11.00 18 июня 2009г., «в судебное заседание не явился, о причинах неявки суд не известил, связаться с ним по телефону не представилось возможным».

К представлению приложены: сообщение судьи городского суда Граудинь О.И. от 19 июня 2009г. и справка Координатора работы в порядке ст.51 УПК РФ по Центральному району Боброва В.Г.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката К.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат К. пояснил, что «в судебное заседание не смог явиться в связи с тем, что был болен. Позвонить и сообщить о своей неявке в судебное заседание и координатору по Центральному району не представилось возможным, так как в тот момент находился на приеме у врача с резкой грудной болью в левой половине грудной клетки, после осмотра некоторое время находился под наблюдением врача».

К объяснениям приложена справка врача Киреевой О.Г. (без даты выдачи) о том, что К. 18 июня 2009г. (без указания времени) находился на амбулаторном приеме у терапевта «с жалобами на головную боль в области затылка, мелькание мушек перед глазами, тошнота, тяжесть в левой половине грудной клетки, сердцебиение».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт неявки в судебное заседание в указанный в представлении день, ссылаясь на болезнь.

Адвокат пояснил, что почувствовал себя плохо приблизительно в 09.00, а на амбулаторном приеме был в период с 09.30 до 11.00. Но ни в этот период, ни после никаких мер по извещению суда, участников процесса и Координатора не предпринял.

Однако, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, болезненное состояние, не повлекшее госпитализации и выдачи листка нетрудоспособности хотя и может быть признано уважительной причиной для неявки в судебное заседание, не освобождает адвоката от обязанности заблаговременно сообщить суду и другим участникам процесса о невозможности явки в судебное заседание, как того требует ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кроме того, решение Совета АП СПб от 20.10.06г. «О работе адвокатов СПб в порядке ст.51 УПК РФ...» предписывает адвокатам в случае невозможности по уважительным причинам выполнить работу по назначению органов следствия и суда, известить об этом Координатора района. Невыполнение решения Совета, принятое в пределах его компетенции, является нарушением требований п.6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения требований указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат К. пояснил: «я знаком с заключением Квалификационной комиссии АП СПб. Признаю, что должен был позвонить координатору и предупредить о невозможности явиться в судебное заседание из-за болезни, но, к сожалению, у меня не было с собой телефона. Я после посещения врача звонил координатору, но дозвониться не смог. После данного инцидента я был у судьи и извинился. У меня такого никогда не было, был действительно болен, прошу это учесть. Обещаю, что впредь этого не повторится».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись по уважительной причине в судебное заседание, но заблаговременно не сообщив суду и другим участникам процесса о невозможности явки в судебное

заседание, адвокат К. нарушил требования ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

- Нарушив решение Совета АП СПб от 20.10.06г. «О работе адвокатов СПб в порядке ст.51 УПК РФ...», в соответствии с которым адвокату в случае невозможности по уважительным причинам выполнить работу по назначению органов следствия и суда, необходимо известить об этом Координатора района, тем самым нарушил требования п.6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2.1. объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ст.14 и п.6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката».

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова