

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 мая 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 04 февраля 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. явилась жалоба доверителя А.А.И., поступившая в Адвокатскую палату СПб 25 января 2011г.

В жалобе сообщается о том, что 20 августа 2010г. Приморским районным судом СПб были рассмотрены в порядке ст.125 УПК РФ ряд жалоб А.А.И. о признании незаконным бездействие заместителя руководителя Следственного отдела СУ СК по Приморскому району СПб при прокуратуре РФ Скибенко А.Ю. Как указывает А.А.И., судом было

отклонено его ходатайство о рассмотрении жалоб при его непосредственном участии. При этом в порядке ст.51 УПК РФ судом был назначен для участия в судебных заседаниях по всем трём материалам защитник в лице адвоката Т., в прошлом работавшей секретарём Приморского районного суда СПб.

Ссылаясь на ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката А.А.И. указывает на то, что адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя. Однако из протоколов судебных заседаний от 20 августа 2010г. (копии прилагаются) усматривается, что «...вопросы, разрешаемые в судебных заседаниях, а также разрешение заявленных им ходатайств, адвокатом были оставлены на усмотрение суда». А.А.И. полагает, что при условии отказа судом в его вызове в судебное заседание с целью поддержания доводов жалоб, адвокат в силу своих полномочий и обязанностей не вправе была оставлять «...на усмотрение суда» обсуждение его жалоб. А.А.И. утверждает, что своими непрофессиональными действиями адвокат Т. порочит не только свою репутацию, но и ставит под сомнение «...неумолимый авторитет всей адвокатской палаты Санкт-Петербурга».

Доверитель обращается с просьбой о возбуждении дисциплинарного производства и применении мер дисциплинарной ответственности в отношении адвоката Т.

К жалобе заявителя прилагаются копии 3-х протоколов судебных заседаний (3 л.).

В своём объяснении адвокат Т. не оспаривает факта участия в судебном заседании 20 августа 2010г. по назначению суда при рассмотрении трёх жалоб А.А.И. в порядке ст.125 УПК РФ. Адвокат утверждает, что записи в протоколах судебных заседаний по делам №; №; № в части, где записано «Адвокат: на усмотрение суда», - не соответствуют действительности.

В соответствии с требованиями Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» она всегда категорично поддерживает позицию, мотивированно отстаивает мнение и интересы доверителя. С протоколами судебных заседаний по указанным трём делам ознакомлена не была, так как с 23 августа 2010г. находилась в отпуске с выездом за пределы Санкт-Петербурга. Соответственно замечания на протоколы судебных заседаний ею поданы не были. Была уверена в том, что им самим будет всё подано в срок. А.А.И. подаёт по несколько жалоб на любое постановление суда. Адвокат Т. просит учесть все обстоятельства и сделать должные выводы.

К объяснению адвоката Т. прилагаются документы:

- копия обзорной справки председателя Приморского районного суда СПб от 15.09.10. (на 4л.);
- копия справки-характеристики на осуждённого А.А.И. из ФБУ ИК-18;
- копии 3-х постановлений по материалам №; №; №.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что в копиях протоколов судебных заседаний и копиях постановлений Приморского районного суда СПб от 20 августа 2010г. отражена пассивная позиция адвоката при обсуждении судом вопросов, поставленных А.А.И. в его жалобах. Во всех случаях адвокат Т. оставляет эти вопросы на усмотрение суда, что противоречит позиции доверителя. Таким образом, адвокат нарушила требование пп.2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката. Отсутствие замечаний на протоколы судебных заседаний со стороны адвоката, а также отказ от обжалования ею вынесенных 20 августа 2010г. судебных постановлений при заочном судебном разбирательстве жалоб А.А.И., свидетельствует о ненадлежащем исполнении защитником профессиональных обязанностей, то есть, о нарушении адвокатом требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно ... активно защищать права, свободы и интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Т. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Т. пояснила: «Я виновата, что не написала замечания на протокол, но фактически в течение 2-х месяцев протокол не был готов. Впредь такого не повторится».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Занимая пассивную позицию при обсуждении судом вопросов, поставленных А.А.И. в его жалобах, что отражено в копиях протоколов судебных заседаний и копиях постановлений Приморского районного суда СПб от 20 августа 2010г. и противоречит позиции доверителя, адвокат Т. нарушила требования пп.2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя.
- Не подав замечаний на протоколы судебных заседаний и отказавшись от обжалования вынесенных 20 августа 2010г. судебных постановлений при заочном судебном разбирательстве жалоб А.А.И., адвокат Т. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно ... активно защищать права, свободы и интересы доверителя всеми не запрещёнными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и Кодексом профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Т. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет АП СПб учитывает, что ранее адвокат Т. к дисциплинарной ответственности не привлекалась.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату Т.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.6.1. объявить адвокату Т. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 и пп.2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова