

Протокол № 10

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 августа 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— С.Ф. Коркунов
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Ф. Соловьев
	— И.Т. Земскова
	— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 мая 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ш. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской коллегии адвокатов «ЮрКонсалт Интернешнл», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства послужило обращение заместителя руководителя Управления Федеральной регистрационной службы по СПб и ЛО Мельниковой М.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 23 апреля 2008г.

Из обращения следует, что адвокат Ш. работает старшим юрисконсультантом (советником) в Санкт-Петербургском филиале корпорации «DLA Piper», международной коммерческой организации по оказанию юридических услуг.

К обращению приложены: копия визитной карточки адвоката, выписка из интернет-сайта компании с данными сотрудника компании Ш.

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката дисциплинарного производства.

Несмотря на факсимильное отправление обращения УФРС по СПб и ЛО 23.04.08г. (факс), сообщения через секретаря (т.) и личное приглашение для дачи объяснений (м.т.) адвокат от дачи объяснений Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб уклонилась. Поэтому в соответствии с п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает возможным рассмотреть дело по имеющимся материалам.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что в соответствии с п.1 ст.2 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» «адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности...» и п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката «адвокат не вправе:...вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги».

Как видно из распечатки интернет-страницы из сайта компании «DLA Piper», компания представляет Ш., как своего сотрудника, а свою деятельность, как организацию по оказанию юридических услуг. А сама Ш. в своей визитной карточке представляется как старший юрист, руководитель таможенной практики «ДЛА Пайпер Рус Лимитед».

Таким образом, удовлетворительного объяснения, которое могло бы послужить основанием для прекращения дисциплинарного производства, не существует и этим объясняется нежелание адвоката Ш. таковое представить в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб.

На основании пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Ш. нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ш. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Работая в компании по оказанию юридических услуг «DLA Piper» в должности старшего юриста, адвокат Ш. нарушила требования п.1 ст.2 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми «адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности...», и требования п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокат не вправе:...вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ш. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.10.1. прекратить статус адвоката Ш. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.2 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.3 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева