

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 апреля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокоев (присутствовал с 17.00 часов)

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Л. Левыкина
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 28 января 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-46 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства явилось обращение федерального судьи Василеостровского районного суда СПб Тумашевич Н.С., поступившее в АП СПб 19 января 2009г.

Из обращения следует, что в суде слушается гражданское дело по иску к Л.А.И., интересы которой представляет адвокат Е. Будучи надлежащим образом извещена, адвокат Е. не явилась в судебное заседание 18 декабря 2008г. Об уважительности причин неявки ни суд, ни другого адвоката не предупредила, оправдательный документ после заседания не представила. Со слов ее доверителя, адвокат Е. была в этот день занята в другом судебном заседании. Судья Тумашевич Н.С. считает, что

адвокат нарушила требования ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, приняв поручения на оказание юридической помощи в количестве заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить. Она нарушила также требования ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката не предупредив заранее о невозможности явиться в судебное заседание.

Адвокат Е. в письменном объяснении, представленном в Квалификационную комиссию АП СПб, указала, что на основании соглашения представляла интересы доверителя Л.А.И. в гражданском процессе в Василеостровском суде СПб. Очередное заседание было назначено на 18 декабря 2008 г. Однако незадолго до этого дня адвокат была уведомлена о судебном заседании в кассационной коллегии Ленинградского областного суда, назначенном на этот же день, где она по соглашению представляла интересы доверителя Х.Т.А. Полагая, что наибольший ущерб неявкой адвоката может быть нанесен доверителю Х., Е. согласовала с доверителем Л.А.И. свое отсутствие в Василеостровском суде СПб и попросила ее довести до сведения судьи Тумашевич Н.С. причину своей неявки. Адвокат полагает, что судья предвзято оценивает факт неявки адвоката в суд, тем более, что «Л.А.И. выразила волеизъявление о проведении судебного заседания без моего участия», а оправдательный документ – судебная повестка из Леноблсуда была представлена в Василеостровский суд СПб в следующем судебном заседании.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что адвокат Е. не отрицает факт неявки в судебное заседание 18 декабря 2008г. в Василеостровский суд СПб, однако полагает, что поступила правильно, руководствуясь принципами разумности, честности и добросовестности.

Оценивая изложенную в обращении судьи ситуацию, не может согласиться с тем, что адвокат приняла поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем в состоянии выполнить. Как видно из объяснений адвоката, оба соглашения были заключены задолго до указанной в обращении судьи ситуации. По сложившейся практике назначение дел в кассационной коллегии Ленинградского областного суда осуществляется без согласования с адвокатом. Поэтому возникновение так называемых «накладок» не может быть поставлено в вину адвокату.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия АП СПб считает, что судья Тумашевич Н.С. справедливо указывает на нарушение адвокатом требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Адвокатом Е. не представлено каких-либо доказательств того, что она была лишена физической возможности заблаговременно и лично уведомить о своей предстоящей неявке суд и своего коллегу, участвующего в просе на стороне истца.

На основании изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебное заседание по гражданскому делу в Василеостровский суд СПб 18 декабря 2008 г., заблаговременно не уведомив суд и адвоката противоположной стороны о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат Е. нарушила требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Е. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.7.1. объявить адвокату Е. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова