

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 июня 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб

— Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— А.С. Савич

— В.Л. Левыкина

— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб:

— В.В. Гарнин

— М.В. Герасимов

— А.А. Звонков

— И.Т. Земскова

— Д.Р. Каюмов

— В.Ф. Соловьев

— Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.24. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 25 марта 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужило частное постановление судьи Всеволожского районного суда Ленинградской области Колокольчиковой С.Б., поступившее в Адвокатскую палату СПб 17 марта 2011г.

Из частного постановления следует, что адвокат М. осуществляет вместе с адвокатом И. во Всеволожском городском суде ЛО с 15 апреля 2009г. защиту Г.А.Н.

02 марта 2011г. в 11.00 адвокат М. в судебное заседание не явилась, со слов адвоката С. она участвует в уголовном деле в Васильевском районном суде г. Санкт-Петербурга, где подсудимый находится под стражей, и дело было назначено раньше, чем

в г.Всеволожске. Тем не менее, если бы она знала, что адвокат Ш., с которым она вместе защищает К.И.С., заболеет, она явилась бы в судебное заседание.

В частном постановлении указаны и другие дни, когда адвокат М. не являлась в судебные заседания: 20 апреля, 20 сентября, 08 и 13 октября, 08 и 24 ноября, 16, 20 и 28 декабря 2010г.

Суд обращает внимание Президента Адвокатской палаты СПб на ненадлежащее исполнение адвокатом М. своих обязанностей.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат М. пояснила, что действительно защищает подсудимого Г.А.Н. вместе с адвокатом И. При этом с согласия доверителя и суда на время отсутствия адвоката М. защиту подсудимого Г.А.Н. осуществляет и адвокат Ш.

Из указанных в частном постановлении дат отсутствия адвоката М. только в двух случаях (08 октября и 08 ноября 2010г.) судебные заседания не состоялись и не по ее вине. Во всех других случаях дело слушалось. Все случаи неявок по болезни подтверждаются больничными листами.

Неявка адвоката 28 декабря 2010г., указанная в частном постановлении, хотя и не связана с болезнью, но самим судом причина неявки признана уважительной (протокол судебного заседания от 28 декабря 2010г.).

02 марта 2011г. действительно отсутствовала в связи с участием в уголовном деле в Василеостровском суде СПб, но уголовное дело было отложено из-за болезни адвокатов Р. и Ш.

Считает, что частное постановление направлено на оправдание затяжки (не по вине адвокатов) сроков рассмотрения дела.

К объяснениям приложены 10 листков нетрудоспособности (с апреля по декабрь 2010г.), протокол судебного заседания от 19 ноября 2010г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт неявки в судебное заседание по причине занятости в другом суде 02 марта 2011г., однако ссылается на непредвиденное обстоятельство – болезнь адвоката Ш., который должен был ее заменить.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание то обстоятельство, что ведение дела, которое слушается более двух лет, предполагает эпизодическое участие в других делах, то есть периодические неявки адвоката по согласованию с судом, подзащитным и участвующими в деле коллегами. Одним из подтверждений подобного согласования является протокол судебного заседания от 19 ноября 2010г., когда неявившиеся адвокаты М. (больна) и Р. (занята в другом деле) были подменены с согласия суда участвовавшими в деле адвокатами Ш. и О.

При таких условиях неявку в одно из многочисленных заседаний при определенном стечении обстоятельств нельзя считать совершенной умышленно или проявлением грубой неосторожности. Умысел на затяжку дела адвокат отрицает категорически, указывает несколько дней участия в судебных заседаниях при оформленном больничном листе.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат М., извещенная 09 июня 2011 г. о дате и месте заседании Совета АП СПб через адвоката Р. (расписка в деле имеется), не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката

разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.24.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова