

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
01 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.М. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 июня 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Балтийской коллегии адвокатов им.А.А. Собчака, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось сообщение судьи Санкт-Петербургского городского суда А.А. Кургузова, поступившее в Адвокатскую палату СПб 10 июня 2009г.

Сообщается о том, что 26 мая 2009г. адвокат Балтийской коллегии адвокатов им. А.А.Собчака К. был под роспись уведомлен о его участии в рассмотрении 03 июня 2009г. в 11.00 часов в Санкт-Петербургском городском суде (СПб, ул. Галерная д.73) ходатайства о продлении срока содержания под стражей обвиняемого С.П.В.

В назначенное время адвокат К. не явился, опоздав в результате более чем на три часа, пояснив, что забыл о судебном заседании, что привело к срыву нормальной работы суда.

Судья Кургузов А.А. расценивает поведение адвоката К., как проявление неуважения к суду и другим участникам процесса, в связи с чем просит «...оказать на него дисциплинарное воздействие».

К сообщению судьи прилагается копия извещения защитника от 26 мая 2009г.

В своём объяснении адвокат К. не отрицает факта опоздания более чем на три часа в судебное заседание СПб городского суда 03 июня 2009г. и объясняет его следующим образом. В конце мая 2009г. он прошёл курс лечения тяжёлого хронического заболевания, «...что не исключало возможности осуществления адвокатской деятельности», оговаривает сам адвокат.

03 июня 2009г. в утреннее время он почувствовал резкое ухудшение состояния здоровья. Понимая, что в таком состоянии он «...с большой вероятностью не сможет принять участие в рассмотрении ходатайства в суде, предпринял меры для уведомления суда об этом; посредством телефонной связи связывался с городским судом, однако до 11 часов утра не смог переговорить с судьёй».

В 11 часов 03 июня 2009г. с адвокатом по телефону связалась «...работница аппарата судьи Кургузова А.А.», которой он сообщил, что не сможет принять участие в судебном заседании. Однако данная сотрудница суда сообщила, что если он сможет приехать в СПб городской суд, то заседание состоится.

Адвокат принял решение выехать из г. Гатчины в СПб и прибыл в СПб, ул. Галерная д.73 в 14 часов. По окончании судебного заседания он принёс извинения суду и представителю государственного обвинения. После чего прошёл в кабинет судьи Кургузова А.А. и сообщил о своём состоянии здоровья. После этого уехал в г. Гатчину к родителям. В связи с ухудшением состояния здоровья в тот же день был доставлен скорой неотложной помощью в Покровскую больницу СПб. После чего проходил лечение в Гатчинской городской поликлинике, врач которой оформил листок нетрудоспособности серии от 03 июня 2009г. Дата выдачи листка нетрудоспособности указана 05 июня 2009г., а дата освобождения от работы – с 03 июня 2009г.

Остальная информация, сообщаемая в объяснении адвоката К., выходит за рамки сообщения судьи Кургузова А.А.

Оценивая материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката К. Квалификационная комиссия АП СПб усматривает в его действиях нарушение п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности из-за болезни прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании СПб городского суда, он должен был заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим участникам процесса.

Квалификационная комиссия АП СПб обращает внимание на то, что адвокат после напоминания ему по телефону секретарём суда о необходимости прибыть в судебное заседание 03 июня 2009г. к 11 часам, выехал из города Гатчины в СПб, появился через три часа от назначенного времени в зале суда и принял участие в рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания обвиняемого под стражей. Следовательно, адвокат был в состоянии «...осуществлять адвокатскую деятельность» 03 июня 2009г.

Квалификационная комиссия АП СПб отмечает тот факт, что представленный адвокатом листок нетрудоспособности серии был выдан К. спустя двое суток после дня судебного заседания, а именно 05 июня 2009г., а дата освобождения от работы проставлена в этом листке - с 03 июня 2009г.

В связи с изложенным и пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не прибыв в назначенное время в судебное заседание СПб городского суда, опоздав в результате более чем на три часа, адвокат К. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности из-за болезни прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании СПб городского суда, он должен был заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим участникам процесса.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.6.1. объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова