

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 июня 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев — В.В. Гарнин — Ю.Н. Хапалюк — В.Ф. Соловьев — И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 07 марта 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность, не избрав форму адвокатского образования, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. явилось представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасова, внесённое в Совет АП СПб на основании поступившего в АП СПб представления Руководителя Управления Федерального казначейства по СПб Каретина В.Н.

В представлении Каретина В.Н. сообщается о том, что в период с 2005 по 2007 г.г. адвокатом Т. в судебные органы было подано 10 исковых заявлений. Требования по возмещению вреда были удовлетворены по 6 искам. Общая сумма денежных средств, подлежащих взысканию с Министерства финансов РФ за счёт Казны РФ по указанным выше искам, составила 108110 руб.

Осуществляя свою адвокатскую деятельность в учреждённом им Адвокатском кабинете, адвокат Т. в качестве подтверждения полученных от граждан денежных сумм за оказанные

юридические услуги, выдаёт доверителям документ, именуемый «расписка». Данный документ и является основанием для взыскания расходов на оказанные юридические услуги.

Каретин В.Н. обращает внимание на то, что Министерством финансов РФ для Адвокатских кабинетов не утверждались в качестве документов строгой отчётности «...какие-либо расписки по приёму наличных денег от населения». Со ссылкой на п.2 статьи 4 ФЗ № 129-ФЗ от 21.11.96г. «О бухгалтерском учёте» Каретин В.Н. напоминает, что адвокаты, осуществляющие свою деятельность в Адвокатских кабинетах, приравниваются в отношении порядка ведения учёта хозяйственных операций к гражданам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, т.е. к индивидуальным предпринимателям. А потому, полагает Каретин В.Н., адвокаты (как и индивидуальные предприниматели) обязаны в соответствии с ФЗ от 22.05.03г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники...» применять при осуществлении наличных денежных расчётов с клиентами контрольно-кассовую технику, либо осуществлять денежные расчёты за адвокатские услуги через кредитные учреждения (посредством безналичных расчётов). Соответственно, полагает Каретин В.Н., адвокаты (как и индивидуальные предприниматели) обязаны выдавать клиентам при осуществлении наличных денежных расчётов в момент оплаты отпечатанные контрольно-кассовой техникой кассовые чеки.

Адвокатом Т. в обоснование его исковых требований предъявляются в судах в качестве доказательств не кассовые чеки, а документы, именуемые истцом и представителем истца (Т.) как «расписка», на основании которых судами производятся взыскания.

Руководитель Управления Федерального казначейства по СПб Каретин В.Н. просит дать правовую оценку действиям адвоката Т. и сообщить о результатах принятых мер.

К представлению Каретина В.Н. прилагаются:

- копии судебных актов (на 16 л.);
- копии расписок (на 10 л.).

02 апреля 2008г. в адрес Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб из УФК дополнительно поступил факсом пакет документов (на 20 л.), подтверждающих факты оформления расписками получения Т. наличных денежных средств от доверителей: Т.М.Ю. и Д.А.С.

Вице-президент АП СПб в представлении указывает на то, что адвокатом Т. при оформлении приёма наличных денежных средств от доверителей, допускаются прежде всего нарушения п.п.12 и 13 «Порядка ведения кассовых операций в РФ», утв. решением Совета директоров ЦБ РФ №40 от 22.09.93г. В соответствии с п.п. 12 и 13 указанного «Порядка ...» приём наличных денег в кассу производится по приходным кассовым ордерам.

Ссылаясь на письмо Заместителя Министра финансов РФ Шаталова С.Д. № от 29.12.06., вице-президент АП СПб усматривает в действиях адвоката Т. также нарушения установленного в АП СПб порядка приёма наличных денег в адвокатских образованиях (включая Адвокатские кабинеты), в соответствии с которым: «Оформление кассовых операций в адвокатских образованиях при приёме в кассу адвокатского образования вознаграждения, выплачиваемого адвокату, и (или) компенсации расходов, связанных с исполнением поручения, производится по приходным кассовым ордерам (форма КО-1) с указанием назначения вносимых средств и с выдачей квитанции к приходному кассовому ордеру, подтверждающей приём наличных денег». Такой порядок грубо попирается Т.

Кроме того, в представлении вице-президента АП СПб указывается на нарушение адвокатом Т. п.4 ст.21 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». В нарушение указанной нормы ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» об адвокатуре Т., учредившим Адвокатский кабинет, не открыт счёт (или счета) в банке, вследствие чего он имеет возможность не осуществлять денежные расчёты за свои услуги через кредитные учреждения.

Вице-президентом ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. за допущенные им нарушения в оформлении финансовой документации.

В своём объяснении адвокат Т. не отрицает фактов оформления и выдачи доверителям расписок в получении от них денежных средств в качестве вознаграждения за оказанные юридические услуги. Полагая свои действия правомерными, Т. ссылается на абз.1 п.2 ст.408 ГК РФ, регулирующего порядок прекращения обязательства исполнением между кредитором и должником. Выдачу расписок доверителям Т. считает обязанностью адвоката.

Адвокат Т. отвергает требование УФК к нему о выдаче клиентам отпечатанных контрольно-кассовой техникой кассовых чеков, мотивируя следующим доводом: «...адвокат, будучи физическим лицом, и не будучи индивидуальным предпринимателем, не является субъектом применения ККТ при осуществлении наличных денежных расчётов, а равно не является субъектом выдачи бланков строгой отчётности».

Будучи физическим лицом, поясняет далее Т., адвокат не является субъектом бухгалтерского учёта. «Приходный кассовый ордер» не может использоваться адвокатом, осуществляющим адвокатскую деятельность в Адвокатском кабинете, поскольку невозможно заполнить графы: «организация», «дебет», «корреспондирующий счёт, субсчёт», «код аналитического учёта», «код целевого назначения». В Адвокатском кабинете нет главного бухгалтера, кассира. Из этого Т. делается вывод о том, что адвокатом, который осуществляет свою адвокатскую деятельность в Адвокатском кабинете, может использоваться «лишь суррогат первичной учётной документации по учёту кассовых операций КО-1 «Приходный кассовый ордер».

Далее адвокат Т. приходит к выводу о том, что «...ненадлежащее исполнение адвокатом обязанности по внесению вознаграждения, выплаченного адвокату доверителем ...в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчётный счёт адвокатского образования является административным правонарушением (ст.15.1 Кодекса профессиональной этики адвоката РФ). А поскольку протоколы и постановления об административных правонарушениях отсутствуют, это подтверждает надлежащее исполнение Т. обязанности по внесению вознаграждений, выплаченных ему доверителями, в кассу Адвокатского кабинета.

К объяснению адвоката Т. прилагаются документы:

- копия письма Заместителя руководителя Управления ФНС по СПб от 07.04.08г.;
- копия корешка квитанции от 15.07.05г., выданного нотариусом Волоиным А.В.;
- копия справки от 12.05.07г., выданной нотариусом Агафоновой Е.О.;
- копия листа Кассовой книги за 30.03.07г. Адвокатского кабинета Т.
- копии 3-х (трёх) приходных кассовых ордеров № 3 от 30.03.07г. на принятие от Т.М.Ю. суммы 10000 рублей; № 5 от 30.04.07г. на принятие от Т.М.Ю. суммы 5 000 руб.; и № 9 от 29.06.07г. на принятие от Т.М.Ю. 5000 р.
- копия приходного кассового ордера № 17 от 28.09.07г. на принятие от Д.С. 10 000 р.

Выслушав адвоката и изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что согласно документам, поступившим в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Т., начиная с мая 2004г. (Адвокатский кабинет учреждён 06.01.04г.) систематически оформлял приём наличных денежных средств от доверителей посредством выдачи им расписок. Поскольку представленные в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб расписки, соглашения, договоры относятся к периоду времени май 2004 - октябрь 2006г., то применение к Т. мер дисциплинарной ответственности не возможно из-за истечения сроков, установленных п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем, адвокат Т. продолжает практику оформления приёма наличных денежных средств от доверителей посредством выдачи им расписок, по которым впоследствии он предъявляет иски к УФК о возмещении убытков.

Так, в исковом заявлении от 07 сентября 2007г., предъявленном адвокатом Т. к УФК в интересах истца Т.М.Ю. о возмещении убытков в сумме 20000 рублей в качестве доказательств прилагаются 3 (три) расписки адвоката Т.: от 30.03.07г. на 10000 руб.; от 30.04.07г. на 5000 руб.; и от 29.06.07г. на 5000 руб., всего: на 20000 рублей.

В исковом заявлении, предъявленном в интересах истца Д.А.С. к УФК о возмещении убытков в сумме 10000 рублей в качестве доказательства также фигурирует расписка адвоката Т. от 28.09.07г. на 10000 рублей.

Оценивая действия адвоката Т., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется разъяснениями, полученными Федеральной палатой адвокатов РФ (ФПА) от Министерства финансов РФ, изложенными в письме Зам. министра финансов РФ Шаталова С.Д. № от 29.12.06г. (Вестник АП СПб №1 -07г. стр.19).

В соответствии с указанными разъяснениями оформление кассовых операций в адвокатских образованиях (АО) при приёме в кассу АО вознаграждения, выплачиваемого адвокату и (или) компенсации расходов, связанных с исполнением поручения, производится ПО ПРИХОДНЫМ КАССОВЫМ ОРДЕРАМ (форма «КО-1») с указанием назначения вносимых средств и с выдачей квитанции к приходному кассовому ордеру.

Приведённый выше порядок оформления кассовых операций в АО при приёме наличных денежных средств от доверителей, полностью разделяется и поддерживается в письме Заместителя руководителя Управления ФНС по СПб Лыковой Л.Ф. от 07.04.08г. (письмо прилагается самим Т.).

Адвокатом Т. на протяжении 4 (четырёх) лет указанный порядок оформления кассовых операций по приёму наличных денежных средств нарушался и продолжает нарушаться. Нарушения выражаются в том, что им вместо оформления приходных кассовых ордеров с выдачей квитанции доверителю, выписываются расписки.

Представленные Т. в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб копии 3 (трёх) приходных кассовых ордеров на получение 20000 рублей от Т.М.Ю. и 1 (одного) приходного кассового ордера на получение 10000 рублей от Д.С.А. и копия листа Кассовой книги за 30.03.07г. - вызывают значительные сомнения в их достоверности, поскольку все эти копии не заверены печатью Адвокатского кабинета, не представлялись адвокатом в качестве доказательства как в судебных заседаниях, так и не упоминались адвокатом в начальной стадии дисциплинарного производства. Адвокат Т. отказался представить в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб подлинные документы, ссылаясь на сохранение им адвокатской тайны. По этой причине Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к выводу о том, что указанные денежные суммы в кассу АК Т. не вносились.

Копия корешка квитанции, выданной нотариусом Володиным А.В. и копия справки выданной нотариусом Агафоновой Е.О., представленные в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб Т., никакого отношения к дисциплинарному делу не имеют.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Т., пришла к заключению:

- Адвокат Т. своими действиями допустил нарушения п.п.12 и 13 «Порядка ведения кассовых операций в РФ», утв. решением Совета директоров ЦБ РФ № 40 ОТ 22.09. 93г., в соответствии с которыми приём наличных денег в кассу производится по приходным кассовым ордерам;

- Адвокат Т. нарушил положения п.6 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем ... подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего АО, либо перечислению на р\с АО в порядке и сроки, предусмотренные соглашением;

- Адвокат Т., учредивший Адвокатский кабинет 06.01.04г., в нарушение п.4 ст.21 Закона об адвокатуре не открыл счёт (счета) в банке в соответствии с требованиями законодательства.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

К моменту заседания Квалификационной комиссии АП СПб Т. предъявил кассовую книгу, из которой следует, что суммы, полученные им от доверителей по распискам, были своевременно и надлежащим способом учтены, корешки к приходным ордерам выданы доверителям. Совет АП СПб полагает, что адвокат, предъявивший кассовую книгу, не обязан специально доказывать достоверность даты внесения в эту книгу соответствующих записей о получении денег, тем более что достоверность самих записей в кассовой книге никем не оспаривается.

Вместе с тем, Совет АП СПб обращает внимание адвоката Т. на необходимость оформления расчетов с доверителями в соответствии с требованиями п.6 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и использовании при этом приходных кассовых ордеров.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в

отношении адвоката Т. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева