

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
05 апреля 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— Ю.А. Ильин
	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Решили:

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 25 февраля 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов (индивидуальная практика), установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось обращение федерального судьи Кировского районного суда СПб Третьяковой К.М., в котором сообщается, что адвокат М. при осуществлении защиты подсудимого Б.Н.В. при отложении слушания уголовного дела в присутствии несовершеннолетнего потерпевшего и в присутствии его законного представителя назвала мать потерпевшего оскорбительным словом «алкоголичка».

Такое поведение адвоката М. суд рассматривает как недопустимое, как проявляющее неуважение к суду и участникам процесса и просит принять к адвокату М. «соответствующие меры».

В своих объяснениях адвокат М. сообщает, что в ходе судебного заседания ею было сделано устное заявление о том, что бабушка не может являться законным представителем несовершеннолетнего потерпевшего при наличии у него родителей в силу требований ст. 5 УПК РФ, а поэтому она не вправе обратиться в суд с иском о взыскании в пользу его внука

материального ущерба при рассмотрении судом уголовного дела, тем более, что ущерб возмещен.

Однако судья Третьякова К.М. на это заявление не реагировала и предложила бабушке потерпевшего подать исковое заявление, несмотря на то, что бабушка потерпевшего ничего внятного не могла пояснить суду о причине отсутствия в суде родителей потерпевшего К.. После этого слушание дела было отложено и судья Третьякова К.М., обращаясь к ней, адвокату М., вне судебного заседания сказала, что потерпевшие «бедные ребята». На эти слова она, адвокат М., ответила, что если у них родители алкоголики, то потерпевшие несовершеннолетние действительно «бедные», но это не может служить оправданием незаконных действий суда.

Далее в своих объяснениях адвокат М. указывает, что употребляя слово «алкоголики», она не имела цели оскорбить кого-либо, а просто констатировала факт, так как лично видела родителей потерпевшего К. и сделала соответствующий вывод.

Комиссия отмечает, что формально адвокат М. нарушила положения подп. 1 и 2 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии, учитывая, что необходимость соблюдения правил адвокатской профессии вытекает из факта присвоения статуса, и не выполнила требования ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат, участвуя или присутствия на судопроизводстве, должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса. Возражая против действий участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме.

Однако, учитывая объяснения адвоката М. об обстоятельствах, при которых она допустила упомянутое в обращении суда высказывание в адрес родителей потерпевшего, Комиссия считает, что её действия являются малозначительными и полагает возможным в соответствии с подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарное производство против адвоката М. прекратить.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики, однако оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 7 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.14. прекратить дисциплинарное производство в отношении М. (реестровый №) вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк