

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 июля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.Н. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокаев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 апреля 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. явилось представление мирового судьи судебного участка № 162 Санкт-Петербурга Васильевой И.А., поступившее в АП СПб 07 апреля 2006 г. и дополненное письменным сообщением того же судьи, поступившим 25 апреля 2006 г.

В представлении сообщается о том, что адвокат Е. осуществляет защиту И.Е.Д. по двум уголовным делам частного обвинения, находящимся в производстве мирового судьи судебного участка № 162 Санкт-Петербурга. С октября 2005 г. адвокат Е. «в судебные заседания не является, направляя в адрес мирового судьи телеграммы и телефонограммы с просьбой об отложении слушания дела по разным причинам: болезнь подсудимого, занятость в другом процессе, являясь при этом извещённой о дате назначения данных дел».

14 марта 2006 г. Е. в очередной раз не явилась в судебное заседание. От неё поступили телефонограмма и телеграмма с просьбой об отложении слушания дела в связи с болезнью подсудимого И.Е.Д. «Неявка защитника по этой причине является неуважительной, т.к. адвокат

Е. знала о том, что на данный день были назначены к рассмотрению уголовные дела и дата назначения дел к рассмотрению была с ней согласована ранее».

В повторном письменном сообщении, поступившем в АП СПб 25 апреля 2006 г., мировой судья Васильева И.А. сообщает сведения о конкретных датах судебных заседаний по уголовным делам № и №, в которые не являлась адвокат Е.: 31 октября и 06 декабря 2005 г.; 25 и 30 января, 09 и 14 марта 2006 г.

В общей сложности адвокат Е. не явилась в 6 (шесть) судебных заседаний, назначенных в судебном участке № 162 по делам И.Е.Д.

23 мая 2006 г. судьёй в Комиссию дополнительно представлены документы:

- копия судебной повестки для адвоката Е. на 25 января 2006 г.,
- копия судебной повестки для адвоката Е. на 30 января 2006 г.,
- копия заявления адвоката Е. от 25 января 2006 г. о переносе слушания дел И.Е.Д., назначенных на 25 и 30 января 2006 г. в связи с её занятостью;
- копия телеграммы Е. от 14 марта 2006 г. о переносе слушания дела, назначенного на 14 марта 2006 г. в связи с болезнью И.Е.Д.;
- копия телефонограммы Е. от 14 марта 2006 г. того же содержания.

В своём первоначальном объяснении от 10 апреля 2006 г. адвокат Е. сообщила, что ею в апреле 2005 г. были заключены два соглашения с И.Е.Д. на осуществление его защиты по уголовным делам в судебном участке № 162. В период с 2005 г. данные уголовные дела назначались к слушанию 06 декабря 2005 г., 25 января 2006 г., 09 и 14 марта 2006 г. Свои неявки в указанные даты судебных заседаний Е. объясняет следующими причинами:

25 января 2006 г. — занятостью по гражданскому делу в Кронштадтском районном суде;

09 марта 2006 г. — занятостью по уголовному делу в Калининском районном суде в порядке ст. 51 УПК РФ;

14 марта 2006 г. — болезнью подсудимого И.Е.Д. и разрешением судьи не являться.

Неявку в судебное заседание 06 декабря 2005 г. Е. никак не объясняет.

К объяснению адвоката Е. прилагаются:

- 2 копии договоров на оказание юридической помощи И.Е.Д. от 01 апреля 2005г. ;
- копия договора от 16 июня 2004 г. на оказание юридической помощи С.З.

В повторном, более подробном объяснении, представленном 16 мая 2006 г., адвокат Е. не оспаривает шесть дат судебных заседаний (31 октября и 06 декабря 2005 г., 25 и 30 января 2006 г., 09 и 14 марта 2006 г.), указываемых мировым судьёй во втором сообщении, когда адвокат не являлась в суд. Однако свои многочисленные неявки уже объясняет ненадлежащим уведомлением о назначении дел к слушанию: «в связи с тем, что я не имела информации о дне слушания дел, я не могла предупредить суд заранее о том, что не могу участвовать в слушании». И в то же время Е. вновь объясняет свои неявки в судебные заседания занятостью по другим делам в эти же дни: 31 октября 2005 г. — в Калининском суде; 06 декабря 2005 г. — в Невском суде; 25 января 2006 г. — в Кронштадтском суде; 30 января 2006 г. — во Всеволожском суде; 09 марта 2006 г. — вновь в Калининском суде. И только неявку в суд 14 марта 2006 г. она объяснила болезнью подсудимого И.Е.Д. и тем, что она согласовала свою неявку с судьёй Васильевой И.А.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Е., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты отмечает, что нет оснований сомневаться в пропуске адвокатом Е. шести судебных заседаний. При этом неявки адвоката в суд 25 и 30 января 2006 г. вызваны тем, что адвокат проигнорировал требования подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката о том, что адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем в состоянии выполнить. Неявку адвоката Е. в суд 14 марта 2006 г. Комиссия расценивает как проявление неуважения к суду, то есть нарушение требований ст. 12 КПЭА. Комиссия отмечает, что адвокат, осуществляющий защиту в суде, во всех случаях обязан являться в судебные заседания, в том числе и в период болезни подсудимого, поскольку освободить его от такой явки может лишь суд. При наличии у адвоката информации о возможной неявке его подсудимого в судебное

заседание по уважительной причине, адвокат обязан принять меры к тому, чтобы своевременно представить в суд необходимые документы, подтверждающие это обстоятельство, либо, явившись в суд, заявить ходатайство об истребовании соответствующих документов и об отложении дела.

Что же касается неявок адвоката Е. в судебные заседания, назначенные на 31 октября и 06 декабря 2005 г. и 09 марта 2006 г., Комиссия отмечает, что они вызваны занятостью адвоката в других процессах. Однако судья не представлены доказательства, опровергающие данные адвокатом Е. объяснения о том, что она не была надлежащим образом извещена о дате рассмотрения дела И. Комиссия, исходя из принципа состязательности дисциплинарного производства и презумпции добросовестности адвоката, против которого возбуждено дисциплинарное производство, истолковывает все сомнения в пользу адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Е. нарушила требования подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем в состоянии выполнить.
- Адвокат Е. нарушила требования ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, проявив неуважение к суду.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Е. нарушила требования подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем в состоянии выполнить.
2. Адвокат Е. нарушила требования ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, проявив неуважение к суду.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Е. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 и п. 2 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.7. объявить адвокату Е. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения подп. 5 п. 1 ст. 9 и ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк