

Протокол № 15
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 сентября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

| | |
|------------------------|---------------|
| Вице-президенты АП СПб | — Я.П. Стасов |
| | — А.С. Савич |
| | — Ю.А. Ильин |

| | |
|----------------------|--------------------|
| Члены Совета АП СПб: | — С.А. Афанасьев |
| | — В.В. Гарнин |
| | — И.Т. Земскова |
| | — Ю.М. Новолодский |
| | — Т.В. Тимофеева |
| | — В.Л. Левыкина |
| | — В.Ф. Соловьев |
| | — Р.З. Чинокеев |

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 мая 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК «Компания по управлению недвижимостью» Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось заявление гр. Б.С.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 08 мая 2007 г.

В своём заявлении Б.С.А. сообщает, что Военной прокуратурой 10 февраля 2006 г. в отношении него было возбуждено уголовное дело по признакам пр.пр. ч.1 ст.286 и ч.3 ст.30 УК РФ, в связи с чем 12 февраля 2006г. он был заключён под стражу.

Его супруга – Б.И.А. - с целью защиты интересов заявителя 14 февраля 2006г. обратилась к адвокату АК «КУН» К. Указанный адвокат получила от жены в счёт

будущей оплаты сумму 3000 (три тысячи) долларов США. Деньги были переданы в помещении консультации. При этом адвокатом К. никаких финансовых документов жене выдано не было, в соглашении эта сумма также не отражена.

В период с 14 февраля 2006 г. по 01 марта 2006г. адвокат К. «...дважды присутствовала на допросах в следственном изоляторе». Поскольку адвокат уговаривала Б.С.А. «...сознаться в совершении преступлений», а он не считал себя виновным, он был вынужден отказаться от услуг адвоката.

04 марта 2006г. его супруга обратилась к адвокату К. по поводу возврата, необоснованно полученного ею вознаграждения. К. давала согласие на возврат 1500 долларов США. Однако его супруга была готова «...засчитать в качестве отработанного гонорара 500 (пятьсот) долларов США. В итоге «...жене она не вернула ничего».

После освобождения из-под стражи Б.С.А. по телефону вёл переговоры с К., чтобы решить вопрос о возврате необоснованно полученного вознаграждения. К. заявила, что «...никаких денег она вообще не получала и меня не знает»

Б.С.А. просит принять действенные меры и обязать адвоката К. возратить ему весь необоснованно полученный гонорар в связи с ненадлежащим и непрофессиональным исполнением ею адвокатских обязанностей, а также «...поставить вопрос о возможности дальнейшего её пребывания в рядах коллегии адвокатов». Б.С.А. готов прибыть из г.Москвы и представить доказательства соглашения и получения денег К.

В своём объяснении адвокат К. сообщает, что 07 февраля 2006г. к ней обратился Б.С.А. с просьбой принять его защиту на предварительном следствии. 11 февраля 2006г. по его телефонному звонку она (К.) прибыла в Военную прокуратуру и по ордеру приступила к его защите.

14 февраля 2006г. его супруга прибыла из г.Москвы, подписала соглашение, «...но деньги не внесла, т.к. ...они у друга её мужа. В последствии денег мне за защиту не внесли. Сам Б.С.А. просил меня передать его другу записку с просьбой передать мне деньги, но я это сделать не смогла». Работала с Б.С.А. до 01 марта 2006г.

К объяснению адвоката К. прилагаются документы:

- копия регистрационной карточки б/н от 14.02.06г.;
- копия ордера А 259516 от 09.02.06г.;
- копия записки Б.С.А., начинающаяся со слов «Т.!Уровень моего дела...»

Изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что 14 февраля 2006г. адвокатом К. и гр. Б.И.А. было заключено соглашение на защиту Б.С.А. на предварительном следствии. 01 марта 2006 г. соглашение было расторгнуто. Таким образом, на момент подачи жалобы в Адвокатскую палату СПб истекли сроки для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности, установленные п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.5 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явилась, объяснений письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп. 6 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева