

**Протокол № 15**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
18 сентября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев  
— В.В. Гарнин  
— И.Т. Земскова  
— Ю.М. Новолодский  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Л. Левыкина  
— В.Ф. Соловьев  
— Р.З. Чинокаев

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 01 июня 2007 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-3 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилась жалоба супругов Ж.К.А. и Щ.Д.Ю., поступившая в Адвокатскую палату СПб 23 мая 2007 г.

В своей жалобе заявители сообщают о том, что в августе 2004 г. Щ.Д.Ю. в интересах супруги Ж.К.А. было заключено соглашение с адвокатом С., предметом которого являлись подготовка документов, предъявление иска о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда от ДТП и представительство интересов истца - Ж.К.А. в суде.

При заключении соглашения Щ.Д.Ю. была передана адвокату денежная сумма в размере 5 000 рублей в качестве гонорара за ведение дела. Одновременно адвокату были переданы подлинники всех документов, касающихся ДТП. По настоянию адвоката С. Ж.К.А. была передана ему генеральная доверенность с целью представления её интересов.

Периодически Щ.Д.Ю. доносил адвокату дополнительные документы и чеки. А после проведённой летом 2005 г. последней плановой операции он передал адвокату последние документы.

В сентябре 2005 г. адвокат С. проинформировал заявителей о подаче им иска в Московский районный суд СПб.

В дальнейшем встречи с адвокатом в рамках вышеуказанного поручения становились реже и «ограничивались нашими звонками адвокату», пишут заявители.

Адвокат объяснял об очередном препятствии в рассмотрении дела и предлагал перезвонить ему месяца через три.

После того, как заявителям стало известно о 3-летнем сроке исковой давности для предъявления иска, Щ.Д.Ю. стал требовать личной встречи с адвокатом с целью выяснения результатов по делу. Однако адвокат уклоняется от встречи, хотя более 5 раз были договорённости о времени встречи с ним.

Заявители Ж.К.А. и Щ.Д.Ю. полагают, что «...скорее всего никакой работы адвокатом в рамках принятого на себя поручения за столь длительный период не проводилось». В июне 2007 г. истекает срок исковой давности на предъявление иска. Они просят привлечь адвоката С. к дисциплинарной ответственности и обязать его возвратить все подлинники документов.

В своём объяснении адвокат С. признаёт, что 20 августа 2004 г. между ним и Ж.К.А. было заключено соглашение на представление её интересов в Приморском районном суде СПб. Оплата по соглашению составила 5 000 руб., получено от доверителей 3000 рублей по квитанции.

С сентября по ноябрь 2004 г. адвокат занимался сбором документов, получил консультацию у специалиста, подготовил исковое заявление.

В ноябре 2004 г. по договорённости с заявителями подача иска была отложена до проведения Ж.К.А. повторной операции после ДТП.

В августе 2005 г. составлен список необходимых документов, подтверждающих материальные расходы Ж.К.А., исковое заявление уточнено. Однако, в связи с утратой Ж.К.А. квитанций по оплате медицинских услуг, было невозможно уточнить исковые требования. В течение последующего времени эти квитанции представлены адвокату не были.

С. утверждает, что в начале 2007 г. он неоднократно сообщал доверителям о «...необходимости завершения подготовки и подачи иска, предупреждал об истечении сроков исковой давности».

В настоящее время все документы по делу возвращены Щ.Д.Ю., соглашение расторгнуто.

К объяснению С. прилагаются документы:

- копия регистрационной карточки № 122 от 20.08.04 г. (соглашение) с Ж.К.А.;
- копия квитанции № 000459 от 20.08.04 г. на оплату 3000 рублей.

Выслушав стороны и изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что соглашение с Ж.К.А. было заключено им в августе 2004 года. За истекшие 2 года 10 месяцев адвокат, располагая документами, не составил исковое заявление, не предъявил его в суд при наличии у него доверенности от клиентки. Доверитель Ж.К.А. столкнулась с реальностью пропуска срока исковой давности для обращения в суд, что и вынудило её с мужем обратиться в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга с жалобой на

бездействие адвоката С. Ссылки адвоката на то, что это его доверитель тормозил подачу искового заявления и не выполнял договоренности по представлению необходимых документов, по мнению Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, не выдерживают критики.

Во-первых, адвокат действовал на основании доверенности и мог в рамках исполнения условий соглашения, проявить большую инициативу и настойчивость с тем, чтобы в разумные сроки исполнить принятое поручение.

Во-вторых, систематическое невыполнение доверителями своей части обязательств по договору, в том числе, непредставление необходимых документов, давали основание адвокату расторгнуть соглашение в одностороннем порядке и в сроки, достаточные для обращения его доверителей за помощью к другому адвокату.

В связи с изложенным Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о том, что адвокат С. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат должен честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат С. пояснил, что по делу Ж.К.А. подготовил исковое заявление и остальные документы, кроме документов по второй операции Ж.К.А. Кроме того, адвокат С. заявил, что срок исковой давности для обращения в суд по данному делу он не пропустил.

На заседание Совета АП СПб явились заявители Ж.К.А. и Щ.Д.Ю., которые заявили, что адвокат С. ничего по их делу не сделал, что они (заявители) вносили адвокату деньги, но в настоящее время адвокат С. их вернул. Также заявители Ж.К.А. и Щ.Д.Ю. пояснили, что срок исковой давности для обращения в суд по данному делу не был пропущен, т.к. они успели обратиться к другому адвокату.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Располагая необходимыми документами, не составив искового заявления за 2 года 10 месяцев, не предъявив его в суд при наличии доверенности от клиентки, тем самым, создав ситуацию реальности пропуска срока исковой давности для обращения в суд его доверителями, адвокат С. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат должен честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителя.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

*1.5. объявить адвокату С. (регистровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.*

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева