

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
по дисциплинарному производству № в отношении
адвоката Л.

10.04.2026

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов АП СПб Саськова К.Ю., Пановой В.С., членов Совета Зеленского А.В., Ибряновой Г.А., Кониной Н.Н., Краузе С.В., Морозова М.А., Пашинского М.Л., Передрука А.Д., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Семеняко М.Е., в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА) рассмотрев 10.04.2026 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (регистрационный номер № в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 18.09.2025 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужила жалоба управляющего ООО «Сайт Шаринг» Е.Е.Р., поступившая в АП СПб 16.09.2025; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 19.09.2025.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 20.11.2025 дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. необходимо прекратить вследствие отсутствия в её действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката, т.е. по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 9 ст. 23 КПЭА.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 10.04.2026 были извещены надлежащим образом.

Заявитель Е.Е.Р. на заседание не явился, представителя не направил, об отложении слушания дела не ходатайствовал.

Адвокат Л. на заседание явилась, выразила согласие с заключением Квалифкомиссии, ответила на вопросы членов Совета.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав адвоката, изучив заключение Квалифкомиссии, **Совет АП СПб полностью соглашается с выводами Квалифкомиссии**, поскольку они основаны на правильно, полно, всесторонне и достоверно установленных обстоятельствах дела, которым дана верная юридическая оценка.

1. Относительно доводов жалобы о принятии адвокатом Л. поручения на ведение дела против своего бывшего доверителя – ООО «Сайт Шаринг».

Квалифкомиссия установила, что адвокат Л. приняла поручение на представление интересов К.В.В. в Василеостровском районном суде г. Санкт-Петербурга по гражданскому делу № .

Совет АП СПб соглашается с выводом Квалифкомиссии о том, что сам по себе факт представления адвокатом интересов нового доверителя в споре с бывшим доверителем – юридическим лицом – не свидетельствует автоматически о наличии конфликта интересов.

Для вывода о наличии такого конфликта необходимо установить, что адвокат обладает полученной от бывшего доверителя информацией, которая:

- не находится в открытом доступе;
- не известна новому доверителю иным образом и может быть использована против бывшего доверителя в рассматриваемом споре.

Между тем заявителем, вопреки требованиям п. 3 ст. 20 КПЭА, не были указаны конкретные сведения или обстоятельства, ставшие известными адвокату при оказании юридической помощи ООО «Сайт Шаринг», которые могли бы повлиять на исход спора либо на оценку судом его существенных обстоятельств. Как установила Квалифкомиссия, в период оказания адвокатом юридической помощи обществу К.В.В. являлся его руководителем и, следовательно, объективно обладал доступом к информации, связанной с деятельностью общества.

При таких обстоятельствах Совет АП СПб соглашается с выводом Квалифкомиссии о том, что не установлена сама возможность получения К.В.В. от адвоката Л. какой-либо информации, которая была бы одновременно конфиденциальной для ООО «Сайт Шаринг», неизвестной К.В.В. и способной предоставить ему процессуальные преимущества.

Следовательно, довод о принятии адвокатом Л. поручения в условиях конфликта интересов не нашёл подтверждения. По этой же причине отсутствовали основания и для уведомления бывшего доверителя либо согласования с ним возможности ведения дела против него.

С учётом изложенного Совет АП СПб приходит к выводу, что **дисциплинарное производство в данной части подлежит прекращению** вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая КПЭА.

2. Относительно доводов жалобы о непринятии мер, направленных на примирение сторон.

Совет АП СПб также соглашается с выводом Квалифкомиссии о том, что доводы жалобы в данной части не подтверждены.

Адвокат, являясь представителем стороны спора, вправе содействовать примирению сторон, однако не является самостоятельным субъектом мирного урегулирования спора и не вправе действовать вопреки воле и интересам своего доверителя. Обязанность предпринимать действия, направленные на примирение сторон, может возникать лишь в том случае, если такие действия согласуются с позицией доверителя.

Между тем заявителем не представлены доказательства того, что К.В.В. выражал волю на осуществление адвокатом Л. действий, направленных на примирение сторон. При таких обстоятельствах нельзя признать установленным нарушение адвокатом какой-либо обязанности в данной части.

Если же заявитель имел в виду положение п. 1 ст. 11 КПЭА, то и в этом случае довод подлежит отклонению, поскольку указанная норма предусматривает право адвоката

способствовать примирению сторон, а не его обязанность.

Следовательно, **дисциплинарное производство в данной части также подлежит прекращению** вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая КПЭА.

3. Относительно доводов жалобы о нарушении режима адвокатской тайны.

Совет АП СПб соглашается с выводом Квалифкомиссии о том, что данный довод также не нашёл подтверждения.

Нарушение адвокатской тайны предполагает разглашение адвокатом сведений, связанных с оказанием юридической помощи доверителю. Однако в настоящем случае заявителем не указано, какие именно сведения, относящиеся к спору между ООО «Сайт Шаринг» и К.В.В., были либо могли быть раскрыты адвокатом Л. своему новому доверителю.

При этом, как установлено Квалифкомиссией, в период оказания адвокатом юридической помощи обществу К.В.В. являлся его руководителем. При таких обстоятельствах не установлено существование такой информации, которая одновременно была бы известна адвокату в связи с оказанием помощи обществу, составляла бы охраняемую законом тайну общества и в то же время не была бы известна самому К.В.В.

Поскольку заявителем не представлены доказательства обратного, Совет АП СПб приходит к выводу, что довод о нарушении режима адвокатской тайны является недоказанным, а **дисциплинарное производство в данной части подлежит прекращению** вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Л. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая КПЭА.

Таким образом, Совет АП СПб вслед за Квалифкомиссией полагает, что в ходе рассмотрения настоящего дисциплинарного производства доводы жалобы управляющего ООО «Сайт Шаринг» Е.Е.Р. не нашли своего подтверждения, презумпция добросовестности адвоката Л. в ходе дисциплинарного разбирательства не была опровергнута, а её вина в совершении дисциплинарного проступка – не установлена. Совет АП СПб приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Л. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, включая КПЭА.

Приведённые в заключении Квалифкомиссии выводы Совет АП СПб признаёт убедительными и достаточно аргументированными, основанными на полном и всестороннем анализе доводов сторон, имеющихся в материалах дисциплинарного производства доказательств и действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения. Само заключение Квалифкомиссии Совет АП СПб считает соответствующим требованиям КПЭА и достаточным для принятия Советом законного решения по дисциплинарному производству.

Согласно подп. 2 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству ... решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) настоящего Кодекса либо вследствие надлежащего исполнения им своих обязанностей перед доверителем или адвокатской палатой, на основании заключения комиссии...»*.

При таких условиях Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 1 ст. 25 КПЭА.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката Л. (регистрационный номер № в Едином государственном реестре адвокатов) вследствие отсутствия в её действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.