

Протокол № 15
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 декабря 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 18.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

Извлечение

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ю. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 30 сентября 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ю. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю. послужила жалоба И.В.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 20 сентября 2011г.

Из жалобы следует, что 05 октября 2010г. адвокат Ю. заключил соглашение с ТСЖ ЖК «» на представление интересов ТСЖ в Арбитражном суде СПб и ЛО. Гонорар в размере 120 000 руб. был выплачен двумя платежами: 13 октября и 07 декабря 2010г., адвокату предоставлены все необходимые документы.

В суде первой инстанции состоялось 5 заседаний: 11 октября 2010г. – предварительное, 23 ноября 2010г., 17 января, 28 марта, 23 мая 2011г. – рассмотрение дела.

«В период судебного разбирательства ТСЖ принимало меры для внесудебного урегулирования спора с истцом – ГУП «». **Адвокат отказался участвовать в переговорах.**

Видя неосведомленность адвоката в отношении договоров на поставку коммунального ресурса, нежелание разбираться в документах и участвовать в переговорах по внесудебному урегулированию спора ему предложили вернуть часть гонорара и расторгнуть соглашение. Адвокат отказался возвращать деньги, сославшись на п.5.3.1 Соглашения, который гласит, что вне зависимости от причин расторжения Соглашения, если инициатива расторжения исходит от клиента, денежные средства, уплаченные адвокату, признаются сторонами оплатой фактически оказанных юридических действий. *«Возможно, именно таким образом Ю. и зарабатывает».*

В судебном заседании 23 мая 2011г. было вынесено решение. Адвокат в заседание не явился, заявив, что в его ежедневнике записано, что заседание состоится 25 мая 2011г. и дата на сайте суда (23 мая) - опечатка.

Таким образом, решение было вынесено в отсутствие нашего представителя и не в нашу пользу. На предложение вернуть деньги адвокат ответил отказом.

В жалобе ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства и высказана просьба обязать адвоката возместить ущерб в сумме 120 000 руб.

К жалобе приложены копии: соглашения от 05.10.2010г., доверенности от 05.10.2010г., платежных поручений от 13.10 и 07.12.2010г. на 120 000 руб., решения Арбитражного суда от 23-24.05.2011г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат Ю. пояснил, что от участия в переговорах не отказывался. Наоборот, адвокат, считая, что **переговоры по внесудебному урегулированию спора не входят в круг оплаченных соглашением услуг (п.6)**, предложил свое участие «с соответствующей денежной компенсацией понесенных Адвокатом издержек и расходов», на что Клиент ответил молчанием.

Адвокат не смог присутствовать в судебном заседании, состоявшемся 23 мая 2011г. в силу объективных причин: в предыдущем судебном заседании, состоявшемся 28 марта 2011г. присутствовал председатель правления ТСЖ И.В.В., которому было известно о судебном заседании 23 мая 11г.

По договоренности с адвокатом И.В.В. забрал (документы?) для уточнения заявленных истцом требований, пообещав адвокату привлечь главного бухгалтера ТСЖ для сверки расчетов, чего так и не было сделано вплоть до 23 мая 2011г.

Впоследствии ТСЖ уведило адвоката об отказе от его услуг и самостоятельном обжаловании решения Арбитража в апелляционном порядке.

23 мая 2011г. в 10.00 адвокат обратился в Клинический госпиталь ГУВД с жалобой на *«сильные загрузинные боли»*, ему было назначено амбулаторное лечение с 23 по 26 мая 2011г., в связи с чем у него отсутствовала объективная возможность известить Клиента о невозможности участия в судебном заседании, которое было назначено на 12.30 23 мая 2011г.

Адвокат считает, что свои обязанности по Соглашению он выполнил.

К объяснениям приложены копии: протокола судебного заседания от 28.03.2011г., где в присутствии адвоката Ю. дело откладывалось на 23.05.2011г., справки госпиталя об обращении Ю. 23.05.2011г., постановление 13-го Арбитражного апелляционного суда от 05.10.2011г., переписка по электронной почте от 25.06.2011г.

На заседании Квалификационной комиссии АП СПб И.В.В. поддержал доводы жалобы и обратил внимание Комиссии на то, что после вынесения решения судом первой инстанции адвокат без расторжения соглашения самоустранился. В связи с этим ТСЖ вынуждено было обратиться к другому юристу для составления апелляционной жалобы и сообщить адвокату 25 июня 2011г. по электронной почте о прекращении его полномочий с 23 июня 2011г. Доверитель считает, что адвокат Ю. не только не исполнил принятых на себя обязательств, но и взялся за ведение дела, не будучи знаком с законодательством, регулирующим спорный вопрос.

Адвокат Ю. пояснил Квалификационной комиссии АП СПб, что действовал в рамках соглашения с И.В.В., которое не предусматривало его безвозмездное участие в переговорах по мирному урегулированию спора. Неявка в Арбитражный суд 23 мая 2011г. была вызвана болезнью. Апелляционную жалобу адвокат не подал в связи с расторжением соглашения с доверителем.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю., Квалификационная комиссия АП СПб установила факт заключения им 05 октября 2010г. соглашения на оказание юридической помощи в Арбитражном суде – представление интересов ТСЖ ЖК «» по иску ГУП «» в суде первой инстанции, участие в апелляционном и кассационном рассмотрении. Гонорар в сумме 120000 руб. в адрес Санкт-Петербургской Объединенной коллегии поступил.

Адвокат признает, что в переговорах по внесудебному урегулированию спора не участвовал, так как Доверитель отказался эту работу оплачивать дополнительно. По мнению Квалификационной комиссии АП СПб такая позиция адвоката является нарушением положений п.2 ст.7 Кодекса профессиональной этики адвоката: «Предупреждение судебных споров является составной частью оказываемой адвокатом юридической помощи, поэтому адвокат заботится об устранении всего, что препятствует мировому соглашению».

Квалификационная комиссия АП СПб установила также, что в судебное заседание 23 мая 2011г. и 24 мая 2011г., когда выносилось решение по делу, адвокат не явился, ссылаясь на наличие у него листка нетрудоспособности. Однако, как следует из справки клинического госпиталя МСЧ, в указанные дни адвокат находился на амбулаторном лечении, что не лишало его возможности сообщить о своей неявке как доверителю, так и суду. Таким образом, адвокатом нарушены требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд

Адвокат Ю., не расторгнув соглашения с доверителем и не получив письменного уведомления от доверителя о расторжении соглашения, имея на руках доверенность на ведение дела, в нарушение условий ст. 6.4 Соглашения от 05 октября 2010г. в течение месяца не составил и, соответственно, не подал апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции. Адвокат Ю. не выполнил принятых на себя обязательств и поставил доверителя перед необходимостью срочно обращаться за помощью к другому специалисту, чтобы не пропустить срок для обжалования решения, тем самым нарушив требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм

законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ю. явился, представил Заявление в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб, которое поддержал в заседании Совета.

Адвокат Ю. не согласен с предъявленным ему нарушением положений п.2 ст.7 Кодекса профессиональной этики адвоката: «Предупреждение судебных споров является составной частью оказываемой адвокатом юридической помощи, поэтому адвокат заботится об устранении всего, что препятствует мировому соглашению» в связи с тем, что на момент заключения Соглашения с ТСЖ «» 05 октября 2010 г. судебный спор уже имел место, поэтому «адвокат НЕ МОГ участвовать «в переговорах по внесудебному урегулированию споров».

Адвокат Ю. не согласен с предъявленным ему нарушением положений п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, поясняя, что «в силу малого времени между возникновением уважительной причины неявки (10.15 23.05.2011) в судебное заседание и временем самого судебного заседания (12.50 23.05.2011) у Адвоката отсутствовала возможность «заблаговременно уведомить об этом суд».

Адвокат Ю. не согласен с предъявленным ему нарушением положений п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей, выразившимся в том, что не расторгнув соглашения с доверителем и не получив письменного уведомления от доверителя о расторжении соглашения, имея на руках доверенность на ведение дела, в нарушение условий ст. 6.4 Соглашения от 05 октября 2010г. в течение месяца не составил и, соответственно, не подал апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции. Адвокат Ю. настаивает на том, что причина неподачи апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции по делу № – это волеизъявление ТСЖ «», отраженное в представленной переписке по электронной почте (сообщение от 25 июня 2011 г.) и подтвержденное представителями ТСЖ «» на заседании Квалификационной комиссии АП СПб 01 декабря 2011г.

По вопросу возврата гонорара ТСЖ «» адвокат Ю. считает возможным возвратить заявителю И.В.В. сумму в размере 20 000 руб.

На заседание Совета АП СПб явился заявитель – И.В.В. со своим представителем, которые пояснили, что неоднократно пытались связаться с адвокатом Ю. в период с 23 мая 2011 г. по 25 июня 2011 г. по телефону, о чем представили распечатку телефонных звонков, заверенную представителем ЗАО «». Все доводы, изложенные в жалобе, поддерживают. Настаивают на том, что неоднократно пытались провести переговоры с адвокатом Ю. по вопросу частичного возврата гонорара, от которых адвокат уклонялся. В настоящее время готовы к переговорам о возврате гонорара заявителю И.В.В. со стороны адвоката Ю. в размере 100 000 руб. из 120 000 руб., оплаченных адвокату.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства и пояснения участников дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебное заседание Арбитражного суда СПб и ЛО 23 мая 2011г., когда выносилось решение по делу, в связи с нахождением на амбулаторном лечении и не сообщив о своей неявке ни доверителю И.В.В., ни суду, адвокат нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.
- Адвокат Ю., не расторгнув соглашения с доверителем и не получив письменного уведомления от доверителя о расторжении соглашения, имея на руках доверенность на ведение дела, в нарушение условий ст. 6.4 Соглашения от 05 октября 2010г. в течение месяца не составил и, соответственно, не подал апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции. Адвокат Ю. не выполнил принятых на себя обязательств и поставил доверителя перед необходимостью срочно обращаться за помощью к другому специалисту, чтобы не пропустить срок для обжалования решения, тем самым нарушив требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ю. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Ю. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Ю. Поступило предложение «объявить адвокату Ю. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.2.1. объявить адвокату Ю. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова