

Протокол № 6

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 апреля 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 15.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — В.В. Зинченко — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Т.В. Тимофеева — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 07 марта 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явилась жалоба доверителя С.Н.С., поступившая в АП СПб 25 февраля 2013г.

В жалобе С.Н.С. сообщается о том, что 01 февраля.2012г. она заключила с адвокатом Г. соглашение об оказании юридической помощи по ведению гражданского дела в суде первой инстанции. Размер вознаграждения сторонами был установлен 30 000 руб.

03 февраля 2012г. С.Н.С. заключила с адвокатом Г. ещё одно соглашение также на ведение гражданского дела в суде первой инстанции, размер вознаграждения по которому составил 20 000 руб.

Указанные денежные средства в общей сумме 50 000 руб. были переданы адвокату Г., однако никаких квитанций доверителю выдано не было.

10 августа 2012г. помощнику указанного адвоката - К.Л.Е. были переданы денежные средства в сумме 20 000 руб. в качестве дополнительной оплаты за участие Г. в двух судебных заседаниях. В подтверждение получения этой суммы К.Л.Е. выдала расписку.

Также С.Н.С. сообщает о том, что сама адвокат Г. не принимала участия в судебных заседаниях. Ведением дела в суде занимался ...её сын Г.Д.В., не являющийся адвокатом. Г.Д.В., под угрозой утраты С.Н.С. наследственного имущества, посредством обмана получил от С.Н.С. расписку на 1000000 (один миллион) руб. Эти деньги Г.Д.В. якобы должен был у кого-то занять и отдать в Приморский районный суд СПб для положительного решения по гражданскому делу.

С.Н.С. просит применить меры дисциплинарного воздействия к Г.

К жалобе С.Е.Н. приложены документы: копия соглашения № от 01.02.2012г.; копия соглашения № от 03.02.2012г.; копии 3-х визитных карточек; копия расписки помощника адвоката К.Л.Е.

В своём объяснении адвокат Г. пояснила, что по соглашению, заключённому с С.Н.С. 01 февраля 2012г. ею было принято обязательство по ведению гражданского дела об установлении факта принятия наследства. Г. считает, что услуги по этому соглашению были оказаны в полном объёме.

Вознаграждение по указанному соглашению по квитанциям: № в сумме 30000 руб.; № в сумме 20000 руб.; № в сумме 20000 руб., в общей сумме 70000 руб. были внесены в кассу адвокатского образования. Деньги принимались Г. в её офисе, доверителю было разъяснено, что квитанции она может получить в любое удобное для неё время, но она за ними не обращалась.

Довод С.Н.С. о том, что дело вёл сын Г., а не она сама, является «...недобросовестно надуманным». С представителем Г.Д.В. (вне зависимости от того, что он сын адвоката) С.Н.С. работала до вступления самой Г. в дело. В связи с особой сложностью дела С.Н.С. изъявила желание «...нанять ещё одного представителя – адвоката». В целях экономии денег ею (С.Н.С.) была оформлена одна общая доверенность на нескольких представителях: юриста Г.Д.В., стажёра адвоката О.М.В., помощника адвоката К.Л.Е. и на адвоката Г.

Г. не оспаривается довод С.Н.С. о том, что она (Г.) лично не участвовала в судебном заседании. Адвокат считает, что это в полной степени соответствовало воле доверительницы. В связи с тем, что адвокат сама не могла принять участие в судебном заседании, с доверителем положительно был согласован вопрос ... об участии в судебном заседании другого представителя (имеется ввиду сын Г.).

Относительно представленных доверителем 3-х копий визитных карточек, одна из которых оформлена на её имя, Г. пояснила, что эти карточки она не использует. Приложенная к жалобе визитная карточка ею была выдана С.Н.С. лишь потому, что в ней содержится номер телефона для связи, а других визитных карточек на тот момент не оказалось в наличии. Адвокат Г. заявляет, что в трудовых отношениях с какими-либо организациями она не состоит, участия в организациях, оказывающих юридические услуги, не принимает.

Далее Г. подробно сообщает о том, что С.Н.С., поддерживает приятельские отношения с Г.Д.В., брала у него в долг денежные средства, которые возвращать отказалась. В декабре 2012г. её сын Г.Д.В. обратился в Приморский суд СПб с иском к С.Н.С. о взыскании долга и наложении ареста на её имущество.

В заключение адвокат Г. настаивает на том, что оказанная ею юридическая услуга С.Н.С., была предоставлена квалифицированно, разумно и добросовестно. Когда и какая

конкретно юридическая услуга оказывалась адвокатом Г. доверителю С.Н.С., в объяснении не сообщается.

К объяснению адвоката Г. приложены копии документов: информационная карточка по гражданскому делу; доверенность С.Н.С. от 01.02.2012г.; исковое заявление Г.Д.В.; определение суда о наложении ареста на имущество; и др.

На заседании Квалификационной комиссии АП СПб (далее - Комиссия) 11 апреля 2013г. С.Н.С. поддержала заявленные ранее претензии к адвокату Г., уточнив, что при заключении соглашений на ведение двух гражданских дел рассчитывала именно на опыт и знания самой Г., но ей фактически была навязана помощь Г.Д.В., не являющегося адвокатом, и О.М.В. – стажера адвоката. Сама Г. никакой работы по делу не провела, не выполнив принятых на себя обязательств. Обманным путем Г. и Г.Д.В. вынудили ее (С.Н.С.) написать долговую расписку на 1000000 (один миллион) рублей. Никаких квитанций на внесенное ею вознаграждение Г. приходных документов не выдала.

Адвокат Г., будучи надлежащим образом извещена, на заседание Комиссии не явилась.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат Г., приняв к исполнению поручение С.Н.С. по ведению гражданского дела в Приморском районном суде СПб на основании заключённых 01 февраля 2012г. и 03 февраля 2012г. двух соглашений, никакого участия в ведении гражданских дел и в судебных заседаниях 18 июля 2012г. (предварительное судебное заседание) и 06 августа 2012г. не принимала. Данные обстоятельства отражены в жалобе С.Н.С., подтверждаются копией информационной карточки по гр. делу № и копиями протоколов судебных заседаний, признаются самой Г., которая в своих письменных объяснениях не назвала ни одного юридически значимого действия, совершенного ею по исполнению принятых на себя обязательств. Комиссия констатирует **ненадлежащее исполнение адвокатом Г. профессиональных обязанностей представителя в суде по гражданскому делу**: своими действиями (бездействием) адвокат Г. допустила нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс) и пп.1.п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон), в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.

- Денежные средства, полученные адвокатом Г. от С.Н.С. в феврале и августе 2012г. в общей сумме 70000 руб., согласно справке бухгалтерии СПб ГКА были внесены в кассу адвокатского образования только 13 марта 2013. уже после получения Г. копии жалобы доверителя в Комиссии. Никаких актов приёма-передачи денег адвокатом не составлялось. Таким образом, адвокат Г. **нарушила требование п.6 ст.25 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования**. Ссылка адвоката на то, что деньги все же были внесены в кассу, по мнению Комиссии, является несостоятельной, поскольку Г. не приведены никакие объяснения того, что полученные от С.Н.С. средства более года находились в личном пользовании адвоката.

- Адвокат Г. нарушила установленный Решением Совета АП СПб порядок оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами на основании Соглашения от 25.10.2011г. (протокол №13): при получении вознаграждения от С.Н.С. в феврале и августе 2012г. при отсутствии исключительных обстоятельств не составила и не выдала доверителю каких-

либо приходных документов, в том числе 2-сторонний акт, в котором должны быть указаны сроки внесения суммы в кассу АО, не превышающие 5 рабочих дней. Указанное нарушение описано адвокатом Г. в ее письменных объяснениях. Это свидетельствует о **неисполнении адвокатом решения органов адвокатской палаты, принятого в пределах их компетенции, то есть о нарушении требований п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

Жалоба С.Н.С. в части совершения адвокатом Г. мошеннических действий, рассмотрению на заседании Комиссии не подлежит, поскольку находится в компетенции правоохранительных органов.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 22 апреля 2013 г. по *номер* (телефограмма принята лично), не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница – С.Н.С., которая заявила: «За период действия договоров я виделась с Г. три раза, в основном я общалась с сыном Г. Г. мне позвонила и сказала «приезжай, есть загвоздка, ты можешь потерять все за 3 дня, нужно дать взятку в суд миллион рублей для решения дела. На встречу я приехала с мужем и именно на этой встрече Г. и ее сын – Г.Д.В. вынудили меня написать долговую расписку на 1000000 (один миллион) рублей.

Г.Д.В. я никогда не знала и не видела до момента как он был представлен мне адвокатом Г., поэтому для меня был шок, когда я узнала, что Г.Д.В. обратился в Приморский суд СПб с иском ко мне о взыскании долга – миллион рублей - и наложении ареста на мое имущество».

Оценив обстоятельства дисциплинарного производства, Заключение Комиссии, заслушав заявительницу – С.Н.С., Совет АП СПб полагает, что Квалификационная комиссия АП СПб не проанализировала и не дала надлежащей правовой оценки обстоятельствам оформления долговой расписки гр.С.Н.С. на сумму 1000000 (один миллион) руб. и роли адвоката Г. при этом. Эти обстоятельства должны быть тщательно исследованы и отражены в Заключении Квалификационной комиссии АП СПб.

На основании изложенного и в соответствии с пп.5 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет АП СПб решил направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №) квалификационной комиссии для нового разбирательства вследствие существенного нарушения процедуры, допущенного ею при разбирательстве.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями пп.5 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

6.1.1. направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №) квалификационной комиссии для нового разбирательства вследствие существенного нарушения процедуры, допущенного ею при разбирательстве.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова