

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 июля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.Н. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокаев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 26 мая 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ц. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в коллегии адвокатов «Северная столица», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц. явилось заявление (жалоба) М.Л.И., в котором сообщается о том, что в 2002 г. М.Л.И. заключила с адвокатом Ц. договор поручения на ведение её гражданского дела во Фрунзенском районном суде Санкт-Петербурга, передав лично адвокату 600 долл. США. При этом, в договоре (пункт 3) указано о внесении лишь 3 000 руб. О квитанции в подтверждение внесённой суммы 3 000 руб. М.Л.И. в своём заявлении ничего не упоминает. Впоследствии, 15 января 2004 г., как утверждает М.Л.И., ею была передана лично адвокату Ц. денежная сумма 3 000 долл. США, а 15 июля 2004 г. ещё была передана сумма 1 000 долл. США. В связи с отрицательным результатом по делу М.Л.И. обращается в АП СПб с просьбой помочь вернуть переданные Ц. деньги, «чтобы нанять нового адвоката». Получение адвокатом от М.Л.И. указанных двух денежных сумм объективно подтверждается написанной Ц. распиской, копия которой прилагается к заявлению.

Из копии расписки усматривается, что Ц. 15 января 2004 г. были получены от М.Л.И. «денежные средства эквивалентные 3000 долларов США в счёт выполнения работ по представлению интересов М.Л.И. в суде» и 15 июля 2004 г. «получены дополнительно у М. денежную сумму в размере 1000 долларов США» (в ред. Ц.). В тексте указанной расписки Ц. имеется фраза о том, что «в случае удовлетворения иска М.Л.И. полученные деньги являются собственностью Ц.».

В представленном 13 июня 2006 г. в Квалификационную комиссию объяснении адвокат Ц. признаёт, что 20 февраля 2002 г. им был заключён с М.Л.И. договор поручения № 11, в соответствии с которым он обязан был представлять её интересы по гражданскому делу во Фрунзенском районном суде. 19 декабря 2005 г. она «заявила о расторжении договора и о возврате уплаченных денег». А 25 января 2006 г. она «также заявила, что не хочет расторгнуть договор и о том, что никаких материальных претензий ко мне как адвокату не имеет» (в ред. Ц.). Адвокат считает, что условия договора поручения № 11 им выполнены надлежащим образом, денежные средства по договору и по дополнительному соглашению им были внесены в кассу коллегии, что подтверждается дубликатами квитанций к приходным кассовым ордерам. Квитанции были выданы М.Л.И.

Адвокат Ц. расценивает жалобу М.Л., как необоснованную и противоречивую.

К объяснению адвоката Ц. прилагаются:

- копия договора поручения №11 от 20.02.2002г.;
- копия заявления М.Л.И. от 19.12.2005г. (на 2 листах);
- копия заявления М.Л.И. от 25.01.2006г.;
- копия дополнительного соглашения б\н от 15.01.2004г.;
- дубликат квитанции к прих. ордеру № от 19.01.2004г. на 90840 рублей;
- дубликат квитанции к прих.ордеру № от 16.07.2004г. на 30870 рублей;
- копия листа № Кассовой книги за 19.01.2004г.;
- копия листа № Кассовой книги за 16.07.2004г.;
- копия приказа № от 17.06.2003г.

Квалификационная комиссия адвокатской палаты установила, что после заключения договора поручения № 11 от 20 февраля 2002 г., между адвокатом Ц. и М.Л.И. 15 января 2004 г. было заключено дополнительное соглашение б\н, по условиям которого доверитель обязалась внести в кассу Коллегии «Северная столица» денежную сумму 4 000 долл. США в рублёвом эквиваленте по курсу ЦБ РФ в день оплаты. Пунктом 4 дополнительного соглашения от 15 января 2004 г. устанавливалось условие, согласно которому эти денежные средства «являются собственностью адвоката Ц. в случае удовлетворения иска М. Фрунзенским судом». Данное условие дополнительного соглашения соответствует подп. 2 п. 3 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которой по имущественным спорам вознаграждение может определяться пропорционально к цене иска в случае успешного завершения гражданского дела.

В подтверждение поступления этих денежных средств в кассу Коллегии «Северная столица» Ц. была представлена в Комиссию подлинная кассовая книга за 2004 г., на листах 2 и 43 которой имеются записи под номерами: и , свидетельствующие об оприходовании 19 января и 16 июля 2004 г. двух сумм: 90 840 руб. и 30 870 руб., полученных от М.Л.И. Ксерокопии листов 2 и 43 приобщены к материалам дисциплинарного производства. Факт поступления этих двух рублёвых сумм в кассу Коллегии подтверждается также и дубликатами квитанций к приходным кассовым ордерам № от 19 января и 16 июля 2004 г.

Таким образом, формально в действиях адвоката Ц. не усматривается нарушений норм ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката. И в то же время Ц. рекомендовано впредь избегать случаев получения денег от клиентов вне помещения Коллегии, по распискам.

На основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной

этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ц. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.20. прекратить дисциплинарное производство в отношении Ц. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк