

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
26 января 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С.Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.40. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 ноября 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужила жалоба Б.И.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 26 ноября 2009г.

Из жалобы следует, что осуществляя защиту Б.И.В. в порядке назначения, адвокат В., «выполняя просьбу следствия, фактически пособничество в фальсификации документов по... уголовному делу».

24 сентября 2009г. сразу после избрания меры пресечения – содержание под стражей, адвокат в зале судебного заседания подошел к арестованному Б.И.В. и попросил подписать какие-то бумаги. Оказалось, что Б.И.В. расписался за постановление о предъявлении обвинения и допрос в качестве обвиняемого, а он считал, что «расписался за постановление суда по мере пресечения».

Б.И.В. сомневается, что проведение подобных процессуальных действий и подобным образом соответствует закону, просит произвести проверку и разъяснить адвокату В., что подобные действия являются грубым нарушением УПК РФ и закона об адвокатуре.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат В. пояснил, что 23 сентября 2009г. был дежурным по графику и участвовал в допросе Б.И.В. в качестве подозреваемого по вызову следователя Бешлиу О.Ю. Б.И.В. дал подробные показания, свою вину отрицал полностью.

24 сентября 2009г. участвовал в судебном заседании при избрании Б.И.В. меры пресечения. После избрания меры пресечения в виде содержания под стражей, в зале суда № 15 (что отмечено в протоколе допроса) Б.И.В. было предъявлено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, и он был допрошен. Он подтвердил ранее данные показания и от показаний отказался. Постановление и протокол были Б.И.В. подписаны, никаких жалоб и замечаний не было заявлено.

К объяснению приложены: копия ордера от 23.09.09г., справка Координатора Калининского района СПб и копия графика дежурств адвокатов на сентябрь 2009г., копии протоколов допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого, копии постановлений суда об избрании меры пресечения и следователя о привлечении в качестве обвиняемого от 24.09.09г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката В., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт участия в следственных действиях по делу Б.И.В. 23 и 24 сентября 2009г. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что предъявление Постановления о привлечении и допрос в качестве обвиняемого производились с разрешения судьи в зале суда.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб критически относится к заявлению Б.И.В. о том, что он перепутал протокол с распиской «за постановление», поскольку в протоколе допроса Б.И.В. расписался 9 (девять!) раз. Одновременно Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что у нее нет оснований не доверять объяснениям адвоката В., так как Б.И.В. свои обвинения в адрес адвоката никакими доказательствами не подтверждает. Поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.40.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова