

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвокатов Е. (реестровый №) и С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 15 февраля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, и С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвокатов С. и Е. явилось частное определение Судебной коллегии по уголовным делам СПб Городского суда, поступившее в Адвокатскую палату СПб 18 февраля 2010г.

Сообщается о том, что адвокаты С. и Е. осуществляют защиту обвиняемого Ч.О.М. на предварительном следствии. Будучи извещёнными надлежащим образом о явке в СПб Городской суд

на 09 февраля 2010г. к 10.00 час. для рассмотрения материалов в порядке ст.109 УПК РФ в отношении Ч.О.М., указанные адвокаты в судебное заседание не явились.

Согласно телефонограмм адвокат С. в этот день был занят в процессе в Октябрьском районном суде СПб, а адвокат Е. была занята в Колпинском районном суде СПб.

Обвиняемый Ч.О.М. 09 февраля 2010г. на 10.00 был вызван на видео-конференц связь, вынужден был ожидать адвокатов, которые так и не появились в судебном заседании. Вследствие этого Ч.О.М. представил ходатайство о том, что он согласен на рассмотрение материалов в отсутствие адвокатов С. и Е.

В частном определении отмечается, что подобное поведение адвокатов свидетельствует о ненадлежащем исполнении профессиональных обязанностей, умаляет авторитет адвокатуры и свидетельствует о неуважении к суду. Согласно Кодекса профессиональной этики адвоката вышеизложенные факты должны стать предметом рассмотрения в Квалификационной комиссии и в Совете АП СПб.

К частному определению Судебной коллегии прилагаются документы:

- копия расписки адвоката Е. от 05.02.10г.;
- копия расписки адвоката С. от 01.02.10г.;
- копия ордера адвоката С. от 01.09.09г.;
- копия ордера адвоката Е. от 23.10.09г.;
- телефонограмма адвокату Е. от 09.02.10г.;
- телефонограмма адвокату С. от 09.02.10г.

Адвокат С. в своём объяснении признаёт, что, будучи надлежащим образом извещённым о дате судебного заседания в СПб Городском суде, он не явился 09 февраля 2010г. в заседание в связи с занятостью в этот же день в «...другом судебном процессе». Об этом он устно уведомил работника Красногвардейского суда СПб. Вину в нарушении норм Законодательства об адвокатуре в РФ и Кодекса профессиональной этики адвоката С. признаёт и заверяет, что более подобных нарушений не допустит.

Никаких документов к объяснению С. не прилагаются.

Адвокат Е., как и С., признаёт, что она была своевременно извещена о дате заседания Судебной коллегии СПб Городского суда. Сразу же сообщила в Красногвардейский районный суд СПб о невозможности её участия в заседании СПб Городского суда в связи с занятостью в Колпинском районном суде СПб. Об этом же «...сообщила своему доверителю Ч.О.М.». 09 февраля 2010г. она была занята в Колпинском районном суде СПб. Адвокат Е. поясняет, что нарушение допущено ею впервые и более не повторится.

Документы к объяснению адвоката Е. не прилагаются.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб усматривает в действиях адвокатов С. и Е. нарушение норм Законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Из представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб копий письменных расписок адвокатов следует: Е. была «...уведомлена о дате назначения рассмотрения кассационной жалобы Ч.О.А.» - 05 февраля 2010г., а адвокат С. получил «...сообщение о рассмотрении материала в Судебной коллегии» - 01 февраля 2010г. При этом ни один из указанных адвокатов заблаговременно не уведомил СПб Городской суд о невозможности участия по уважительной причине в судебном заседании 09 февраля 2010г., чем допустили нарушение требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокаты должны были заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Кроме того, адвокаты С. и Е., не сообразуясь со своими возможностями, приняли к исполнению большое количество поручений, что помешало им явиться в судебное заседание СПб Городского суда 09 февраля 2010г. Таким образом, они нарушили требования п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе принимать

поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Оценивая материалы дисциплинарного производства и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвокатов С. и Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Е. признала, что виновата и впредь такого не повторится.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в заседание Судебной коллегии СПб Городского суда 09 февраля 2010 г. из-за занятости в других судебных процессах и заблаговременно не уведомив суд о невозможности участия в заседании, адвокаты С. и Е. нарушили требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокаты должны были заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, а также нарушили требования п.5 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвокатов Е. (реестровый №) и С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокатам Е. и С.

Поступило предложение «объявить замечание адвокатам Е. и С.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.9.1. объявить адвокатам Е. (реестровый №) и С. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвокатов нарушения требований п.5 ст.9 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова